

**ТРАНСКРИПТ АУДИО ЗАПИСА СА ГЛАВНОГ
ПРЕТРЕСА ОДРЖАНОГ ДАНА 28.01.2020. ГОДИНЕ**

Председник већа отвара заседање у предмету Вишег суда у Београду К.бр.219/15 у кривичном поступку против оптуженог Перишић Момчила због кривичног дела шпијунажа из члана 128 став 1 КЗ СРЈ, оптуженог Секулић Миодрага због кривичног дела одавање војне тајне из члана 224 став 2 у вези става 1 КЗ СРЈ и оптуженог Влајковић Владана због кривичног дела одавање војне тајне помагањем из члана 224 став 2 у вези става 1 КЗ СРЈ, по оптужници Војног тужиоца у Београду Кт.Втк.бр.452/02 од 30.09.2002. године и оптуженог Влајковић Владана због кривичног дела одавање војне тајне из члана 224 став 2 у вези става 1 ОКЗ по оптужници Војног тужиоца у Београду Кт.Втк.1/04 од 25.05.2004. године, чије заступање је преузело ОЈТ-а у Београду – Војно одељење актом Кт.ВП.бр.132/05 – Кт.ВП.бр.139/05 од 22.04.2005. године, те објављује да веће поступа у саставу судија Наташа Албијанић, председник већа и судије поротници Лабовић Славица и Милић Анкица, чланови већа, па утврђује да су на главни претрес приступили:

- заменик ВЈТ-а у Београду Синиша Зорић
- оптужени Перишић Момчило
- оптужени Секулић Миодраг
- оптужени Влајковић Владан
- бранилац опт.Перишић Момчила адв.Новак Лукић
- бранилац опт.Секулић Миодрага адв.Ђукић Милан
- бранилац опт.Влајковић Владана адв.Тешмановић Урош

Констатује се да није приступио бранилац оптуженог Перишић Момчила адв.Сеад Спаховић, уредно обавештен.

Констатује се да се, по одобрењу председника већа, сходно одредби члана 236 став 3 ЗКП главни претрес тонски снима, да ће снимање извршити ИТ одељење овог суда, а снимак ће се чувати у архиви ИТ одељења, док је транскрипт тонског снимка саставни део овог записника, што је саопштено свих присутним лицима.

Председник већа – судија: Како су испуњене процесне претпоставке да се главни претрес одржи, уз сагласност странака, председник већа доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Да се главни претрес одржи.

Констатује се да због промене у саставу већа главни претрес почиње изнова.

Председник већа – судија: Имајући у виду предлог ВЈТ-а у Београду да се са главног претреса искључи јавност, као и изјашњења оптужених и бранилаца о овом предлогу, тужиоца који су садржани у ранијим записницима о главном претресу. Ја ћу вас сада удаљити

да поново веће донесе одлуку о томе. Кажите?

Бранилац адв.Новак Лукић: Када поступак иде из почетка, а када имамо неку ситуацију где смо упознати шта се дешавало у претходној фази ја бих поново предложио да суд преиспита своју ранију одлуку о искључењу јавности која је донета, знамо пре свега на основу оних предлога тужиоца које базира на основу оног што је стигло од Генералштаба, односно Министарства одбране, а које се односи на чињенице да у списима, по њима постоје документи који би могли да угрозе безбедност, а то су, како су они написали у својим дописима колегијуми начелника Генералштаба, пре свега, то документи су по Министарству одбране били спорни када су тражили да се искључи јавност. С обзиром, на чињеницу да је јавност о садржају тих колегијума у значајној мери упозната преко, а то ћемо видети када будемо после изводили списе, преко јавних портала, а с обзиром да у значајној мери ово суђење се не односи на те документе у значајној мери, у одређеном делу да, можда, али у значајној мери не, ја предлажем да суд преиспита одлуку у том смислу што би отворило ово суђење за јавност у делу где се не говори о документима који угрожавају безбедност, а то је један већи корпус доказа који ће се вероватно изводити и који данас можемо да приступимо, а у делу да се затвори за јавност где се односи на тамо документе за које је држава наводно, односно Министарство одбрана за којим иначе имамо свој став, али ако је тако да могу да угрожавају и сада безбедност и да представи разлог за искључење јавности. Па у том смислу бих замолио да суд преиспита своју претходну одлуку.

Председник већа – судија: Изволите, да ли жели још неко да каже?

Бранилац адв.Милан Ђукић: Ја се придружујем свему овоме што је рекао уважени колега Новак Лукић, желим да кажем да јавност апсолутно има право да зна све оне ствари које су тема овог поступка и интерес јавности је свакако већа од било каквог имагинарног интереса о националној безбедности. Кажем имагинарног зато што ни на који начин није документовано да би било шта од онога а сада смо видели практично ток целог поступка што се у поступку дешавало могло да угрози неке виталне интересе или националну безбедност. Зато верујемо да би отварање поступка било нужно једино законито решење и молим да суд преиспита ту одлуку. Ово је важно и због нове чланице већа јер ћемо и у следећој терацији навести ствари за које верујемо да би било неопходно да се са њима она непосредно упозна, овај, и због тога заиста мислим да због правилне одлуке било важно да и јавност може да буде упозната са током овог поступка. Хвала вам најлепше.

Председник већа – судија: Изволите.

Бранилац адв.Тешмановић Урош: Хвала судија. Придружујем се предлогу колеге Лукића и колеге Ђукића, немам шта много да додам, дакле сматрамо заиста да је доказни поступак који је претходно спроведен показао да је одлука о искључењу јавности била не само непотребна већ сматрам да је и противно интересима јавности у демократском друштву да буде обавештена о једном оваквом случају нарочито имајући у виду контекст о коме су детаљно говорили колеге Лукић и Спаховић. Даље, сматрам да је доста тога већ у јавности, значи не само преко портала, ја ћу подсетити да је по књизи Владана Влајковића снимљен и серијал Инсајдер, значи ти подаци се налазе на интернету, Владану Влајковићу су враћене све књиге пре ја мислим да има можда већ и 15 година, овај, тако да, значи и рећи ћу да је то било више стотина књига које су њему враћене, тако да све су то разлози због којих сматрамо да јавност у овом предмету не би требала да буде искључена и додаћу још један разлог а о томе сам се и писаним путем изјашњавао суду. Дакле, сматрам да суд није извршио увид у Одлуку колегијума начелника Генералштаба на основу које су ти подаци наводно проглашени

тајним већ је одлуку донело на основу једног обавештења а да суд се није непосредно уверио у садржину те одлуке. Тако да сматрам да сви ови разлози указују да би јавност требало да буде укључена у даљем току овог поступка. Хвала.

Председник већа – судија: Добро, ако је то то, ја ћу вас сада удаљити да веће донесе одлуку након чега ћете бити позвани у судницу.

На основу члана 363 тачка 1 ЗКП веће је донело

РЕШЕЊЕ

да се са главног претреса искључи јавност, а ради заштите интереса националне безбедности, с обзиром да су предмет поступка, између осталог, записници са састанка колегијума НГШ ВЈ из 1999, 2000. и 2001. године, којима је одлуком Кабинета начелника Генералштаба Војске Србије Ст Пов. бр. 2926-9 од 19.05.2016. године продужена ознака тајности којом су означени у моменту доношења, те су означени степеном тајности поверљиво и строго поверљиво, који се сходно члану 14 Закона о тајности података, одређују ради спречавања настанка штете односно тешке штете по интересе Републике Србије, због чега веће налази да је искључење јавности са главног претреса на коме су предмет расправљања подаци садржани у записницима који су означени наведеним ознакама тајности, неопходно ради заштите интереса националне безбедности јер би у противном они били учињени доступним јавности, што је у супротности са ознакама тајности којима су означени у складу са законом. При томе, веће је имало у виду да је део записника учињен доступним јавности али нису сви, због чега је одлука већа оваква.

Констатује се да су странке и браниоци позвани у судницу, да је решење о искључењу јавности са главног претреса јавно објављено и образложено.

Упозоравају се лица која присуствују главном претресу да су дужна да као тајну чувају све оно што су на претресу сазнала и да одавање тајне представља кривично дело.

ЛИЧНИ ПОДАЦИ ОПТУЖЕНИХ

Председник већа-судија: Оптужени Перишић Момчило са личним подацима као у списима предмета,

Председник већа – судија: Ја ћу вас замолити само да устанете и да ми кажете да ли у вашим личним подацима има неких измена. Обавестили сте нас о промени адресе током поступка поднеском, да ли осим тога има неких измена?

Оптужени Перишић Момчило: Нема никаквих измена.

Председник већа-судија: Хвала вам. Седите.

Председник већа-судија: Оптужени Секулић Миодраг са личним подацима као у списима предмета, приђите молим вас само да би се то снимило. Да ли у вашим личним

подацима има неких измена?

Оптужени Секулић Миодраг: Нема никаквих промена.

Председник већа – судија: Хвала. Оптужени Влајковић.

Председник већа-судија: Оптужени Влајковић Владан са личним подацима као у списима предмета

Оптужени Влајковић Владан: Нема никаквих измена.

Председник већа-судија: Ја ћу вам сада, пошто се снима тонски главни претрес прочитати права и упозорити вас на дужности, дакле, пажљиво пратите ток главног претреса, нисте дужни ништа да изјавите у овом поступку, имате право да ускратите одговор на свако питање које вам буде постављено, да слободно изјасните о наводима оптужнице и да изнесете одбрану уколико желите, дакле, нисте дужни да износите, уколико се одлучите да изнесете одбрану све што изјавите мож бити употребљено као доказ у овом поступку, имате право да разматрате списе предмета, да гледате предмете и исправе који служе као доказ у поступку, имате право да прикупљате доказе који иду у прилог одбране, да се изјасните о свим чињеницама и доказима које вас терете, да учествује у испитивању сведока оптужбе, да тражите да сведок одбране буде испитан на исти начин као исведок оптужбе у вашем присуству, да се користите правним средствима и да користите правне лекове, те да предузимате друге радње на начин како је то предвиђено овим законом. Такође, вас упозорам да имате право да износите чињенице и предлагете доказе у корист одбране, постављате питања саоптуженима, сведоцима, вештацима, стручном саветнику и да стављате примедбе и дајете објашњења у вези са изведеним доказима. Браниоце имате и тиме је ваше право на одбрану у овом поступку обезбеђено а имате и обавезу да обавестите суд о свакој промени адресе и да се на сваки уредан позив суда одазовете. Дакле, прелазимо на излагање оптужбе.

ИЗЛАГАЊЕ ОПТУЖБЕ

Председник већа – судија: Можемо ли да констатујемо да су оптужнице прочитане?

Уз сагласност странака и бранилаца, констатује се да су прочитане оптужница Војног тужилаштва у Београду Кт.Втк.бр.452/02 од 30.09.2002. године и Кт.Втк.бр.1/04 од 25.05.2014. године, чије заступање је преузело ОЈТ у Београду Војно одељење актом Кт.ВП бр.132/05 – Кт.ВП бр.1369/05 од 22.04.2005. године.

Председник већа – судија: Сада прелазимо на изјашњавање оптужених. Дакле, питаћу вас да ли сте разумели поуку о правима, да ли сте разумели оптужбу и да ли желите да се изјасните о оптужби, односно да ли признајете извршење кривичних дела која су вам стављена на терет. Дакле, објаснићу вам, ово смо све прошли, али идемо сада поново, тако да, с обзиром да се снима претрес, оптужени Перишићу, молим вас, да ли је изјашњење исто као и пре, примили оптужницу, разумели је?

Оптужени Перишић Момчило: Остајем при изјави коју сам дао на почетку суђења.

Председник већа – судија: Добро. Сада је само изјашњење, дакле, не признајете извршење кривичног дела..

Оптужени Перишић Момчило: Не признајем, да, да.

Председник већа – судија: Седите. Оптужени Секулић...

Оптужени Секулић Миодраг: У потпуности остајем при изјави коју сам дао и не признајем извршење кривичног дела...

Председник већа – судија: Добро. Ово је само изјашњење, мораћу још једном да вас доведем за одбрану, дакле, не признајете, молим вас само, права сте разумели, наводе оптужнице сте разумели, јел тако?

Оптужени Секулић Миодраг: Разумео сам.

Председник већа – судија: Изјашњење исто као и раније. Хвала вам

Оптужени Секулић Миодраг: Изјашњење потпуно исто.

Председник већа – судија: Да, седите. Оптужени Влајковић...

Оптужени Влајковић Владан: Разумео сам оптужницу, разумео сам своја права, остајем при свему што сам дао у претходним изјавама и не признајем извршење кривичног дела.

Председник већа – судија: Хвала вам. Добро. Ми смо имали овде припремно рочиште, дакле, нећемо данас имати уводна излагања, али ћу вас ја питати да се формално изјасните, с обзиром да имамо ново веће, да ли остајете при свим доказним предлозима и предлозима за издвајање доказа из списка, како сте навели у ранијем току поступка.

Заменик ВЈТ-а у Београду: Ја остајем при свим предлозима који су већ били. Сагласан сам са читањем свих доказа који су предложени.

Председник већа – судија: Изволите браниоци.

Бранилац адв.Новак Лукић: Ја остајем при свим предлозима који су и на рочиштима раније, односно на претресима и у писменим поднесцима дати и у речи који смо дали на припремном рочишту пре свега.

Председник већа – судија: Изволите колега Ђукићу...

Бранилац адв.Милан Ђукић: Ја остајем при уводној речи, при доказним предлозима које сам дао и свим предлозима за изузимање, како целог истражног списка, тако и појединачних делова и накнадних вештачења. Мислим да је овај, како се зове, сам поступак ми дао за право, ја нисам сагласан са тим да се комплетан ток поступка који смо спровели чита, зато што постоје и нови доказни предлози које ћемо дати. Да ли хоћете сада...

Председник већа – судија: Да, мислим да је моменат, сада сам то хтела да вам кажем.

Бранилац адв.Милан Ђукић: Дакле, ја свакако мислим да је неопходно саслушање, прво ћу причати о новим доказним предлозима а онда и због нове чланице већа и утиска за оне доказне предлоге које је неопходно извести, дакле, поново, за које нисам сагласан да се

читају. Дакле, ја верујем да треба саслушати господина Душана Михајловића бившег министра унутрашњих послова који је врло јасно и недвосмислено рекао како је до овог поступка дошло, како је направљена уопште конструкција кривичне пријаве и много детаља које је овај поступак у суштини, дакле, како се зове осветљавају на један потпуно други начин, а за шта индиције постоје из поступка који смо спровели. Мислим да је неопходно саслушати и Зорана Живковића бившег министра Савезног унутрашњег послова који је према ономе што су, дакле изјаве доступне јавности а то је рекао један од свега, чини ми се Дарко Милановић, дакле поднео је и кривичну пријаву против свих актера који су у предкривичном поступку овде поступали, дакле и то за врло тешка кривична дела, а тражићемо дакле, да службеним путем суд преиспита и од свих тада и касније дакле сукцесора тужилаштва и судова провери шта је било са том кривичном пријавом која је поднета. Сматрамо да је неопходно у овом поступку саслушати непосредно све вештаке који су се изјашњавали јер на основу транскрипта и наших питања нова чланица већа може да дође до одређеног закључка, али само непосредних саслушањем њиховим би могла да стекне утисак о њиховој уверености у оно што причају јер та непосредна жива реч и када се види човек који то говори мислим да је то нешто што је неопходно урадити. Такође мислимо да је неопходно у светлу онога што је говорио, чини ми се, сведок Дарко Милановић саслушати поново господина Телесковића и ја бих поново тражио саслушање господина Зорана Живковића, али Зорана Живковића из Генералштаба, с обзиром да су каснија лица довела у озбиљну сумњу и озбиљно компромитовала све оно што је он рекао на тему Секулића, рада у Генералштабу, његове позиције, његових задужења и тако даље. Надаље, ја овај, дакле, морам да кажем још једну ствар са којом је ово веће упознато а нову чланицу већа бих желео да упознам. Дешава се макар према исказима вештака једна ствар која је потпуно невероватна, нико никада није сравнио, дакле, понављам сравнио јел, аутентичност докумената који су вештачени. Ја се слажем да хоћете и нисам сумњао да сте ви ту ствар приметили, али ја кажем да је то нешто што је потпуно недопустиво и с обзиром да су се вештаци врло јасно изјаснили да нису сравнили документа која су вештачили са оригиналним документима њихово вештачење је неупотребљиво.

Председник већа – судија: Само ћу вас питати, рекли сте да се прибави и провере наводи кривичне пријаве које је поднео ко против кога...

Бранилац адв.Милан Ђукић: Поднео је како се зове, Зоран Живковић савезни министар унутрашњих послова против лица, ја сада што каже моја покојна баба, извините ако офалим у наводу како се зове, да ли је то војна безбедност или како се зове орган, да, сви који су учествовали у тој акцији "Поштар" јел тако. Управа безбедност, извините, како се зове, нисам верзиран, овај, е, то је како се зове, то је, тај део предлога са, дакле, поновљеним предлозима да пре тога одлучите о потребама да се ове ствари издвоје. Свако накнадно и ово што вам кажем сравњивање је потпуно беспредметно и не може се вратити нити оснажити неки доказ који је протви законит, то вам је, да како познато. Ја предлажем поново да се прибаве пресуде, ја ћу рећи у предметима Будва и Ибарска магистрала зато што један део навода који су овде осветљени су говорили, али пре свега Будва, дакле где се говорило о умешаности војске и војног врха у атентат на Вука Драшковића. Мислим да је интерес да се у овом поступку прочита и види на који начин је тадашњи војни врх учествовао у организацији једног тешког кривичног дела и давало логистику за покушај убиства, лидера тада највеће опозиционе странке, то је правноснажном пресудом утврђено, као што знате, и у вези је са оним што се у овом поступку тврдило, ја нећу говорити у име свих окривљених али у име мог брањеника да је тадашњи војни врх поступао најблаже речено противно тада актуелним законима и врши озбиљна кривична дела. Толико.

Бранилац адв.Новак Лукић: Ако је ово нека, сада има овде један да кажем више процесни проблем, ја сада хоћу да предложим један нов доказ ал он је у директној вези са доказима које смо ми претходно слушали а сада их још нисмо извели, па бих ја сада само најавио па да видимо ако суд усвоји доказе онда бих се изјаснио и предложио нов доказ, један, то је део, само да кажем у пар речи доставићу, могу тужиоцу да доставим, у паузи да се и он упозна са тим документом, па да се евентуално изјасни, то је, снимци са конференције за штампу Владе Републике Србије поводом хапшења господина Перишића и директне речи тадашњег Министра правде господина Батића, тадашњег Министра унутрашњих послова господина Душана Михајловића и премијера Ђинђића. Значи, ја бих, то најављујем само као доказ, па да видим, аргументи за тај доказ се односе на доказе које ћемо током поступка или извести или нећемо извести, па ћу то онда да кажем накнадно.

Председник већа – судија: Изволите

Бранилац адв.Новак Лукић: Још само једну ствар, молим вас, извињавам се. Ја се придружујем речи колеге Ђукића везано за вештаке, заиста мислим да ће за новог члана већа бити јако тешко да на основу транскрипта да своје оцене доказа, а посебно за војне експерте када се читају ти записници, чак и нама који смо све време пратили извођење тих доказа и стављање докумената на екран није лако било да пратимо транскрипте. Верујем да би можда чак у једном дану могло да вештак, председник комисије дође и да се прође кроз те доказе једним краћим прегледом, да се члан већа потпуно упозна са тим документима и да онда може лакше да разуме те доказе, а не само на основу читања списка. Хвала.

Председник већа – судија: Изволите

Бранилац адв.Тешмановић Урош: У свему остајем при доказним предлозима и предлозима за издвајање из списка предмета доказа како сам то предложио раније у уводном излагању. У целини подржавам и оно што је рекао колега Лукић, пре свега доказни предлог да се транскрипти, које је најавио, о чему ће говорити уврсте у доказни поступак, а што се тиче излагања колеге Ђукића такође се слажем да се, и предлажем да се поново саслушају вештаци управо због новог члана већа како би нови члан већа могао непосредно да стекне свој лични утисак о њиховом налазу и мишљењу и придружујем се предлогу колеге Ђукића да се прибаве ове пресуде које се односе на Будву и на Ибарску магистралу. Толико, хвала.

Председник већа – судија: Председник већа објављује почетак доказног поступка

ДОКАЗНИ ПОСТУПАК

ИЗНОШЕЊЕ ОДБРАНА И САСЛУШАЊЕ ОПУЖЕНИХ

Председник већа – судија: Дакле, ја ћу вас сада позвати да изнесете одбрану, опет оптужени Перишић, устаните молим вас, па кажите да ли остаје ваша одбрана као на записнику са главног претреса како сте и рекли...

Одбрана оптуженог Перишић Момчила

Оптужени Перишић Момчило: Остајем при одбрани коју сам дао у почетку

претреса.

Председник већа – судија: Добро. То је све што има да изјави.

Како је оптужени одбио да одговара на питања суда, те му у том смислу није могла бити предочена одбрана коју је изнео током истраге, суд на основу члана 397 став 6 ЗКП доноси

РЕШЕЊЕ

да се у доказном поступку прочита одбрана оптуженог Перишић Момчила дата на записнику који је сачињен пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 15.03.2002. године, дана 16.03.2002. године, дана 27.05.2002. године и дана 24.09.2002. године у делу у коме се окривљени изјаснио да се не осећа кривим и да остаје код намере да се не изјашњава.

Дакле, да ли можемо само да констатујемо да је прочитана одбрана и да сада заиста не читамо, јер смо их читали раније.

Бранилац адв.Новак Лукић: Онај записник то је тај од септембра месеца који ми значи, само у том делу сте тако констатовали, а везано за наш предлог да се тај доказ искључи то остаје још као...

Председник већа – судија: Да, да, знам. Можемо да констатујемо да смо извршили увид. Добро. Примедби нема.

Одбрана оптуженог Секулић Миодрага

Председник већа – судија: Изволите ви, ви сте се на главном претресу изјаснили и рекли да даље не желите да износите одбрану нити да одговарате на питање, јел то остаје тако

Оптужени Секулић Миодраг: Остаје као што сам се тада изјаснио.

Председник већа – судија: Добро. Хвала вам. То је све што оптужени има да изјави.

На основу члана 397 став 6 ЗКП-а суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се прочита одбрана оптуженог Секулић Миодрага дата на записницима из истражног поступка, односно пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 16.03.2002. године, дана 27.05.2002. године и дана 23.09.2002. године. Да ли смо сагласни да....

Бранилац адв.Милан Ђукић: Судија, само, то је у реду, али наш предлог за издавање комплетног списка а посебно везано за његове изјаве остаје, тако да о томе одлучите.

Председник већа – судија: Добро. Биће одлучено и о томе. Дакле, можемо да констатујемо да смо извршили увид, читала је сарадница све на транскриптима од речи до речи. Јел можемо да констатујемо. Добро. Примедби нема.

Одбрана оптуженог Влајковић Владана

Председник већа – судија: Изволите ви. Да ли ви остајете при одбрани коју сте изнели и да ли имате нешто да додате или измените.

Оптужени Влајковић Владан: Остајем при свему ономе што сам рекао на почетку суђења у овом суду. Хвала.

Председник већа – судија: Добро. Хвала вам. То је све што има да изјави. Примедби нема. Добро.

Констатује се да су странке удаљене из заседања како би веће одлучило о предлогу бранилаца оптужених да се из списка предмета издвоје одређени докази, да би смо могли даље да идемо у доказни поступак.

Председник већа – судија: Констатује се да су странке приступиле у судницу, односно странке и браниоци, ево у међувремену је веће донело решење

I Одбијају се предлози бранилаца оптужених Перишић Момчила, Секулић Миодрага и Влајковић Владана, да се из списка предмета издвоје:

записник о саслушању сведока Живковић Зорана сачињен пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 23.07.2002. године,

записник о саслушању сведока Глинтић Душана сачињен пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 02.07.2002. године,

записник о саслушању сведока Милановић Дарка сачињен пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 05.07.2002. године

записник о саслушању сведока Телесковић Драгана сачињен пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 26.07.2002. године, као неоснован, јер веће налази да је саслушање обављено у складу са одредбама Законика о кривичном поступку, тада Закона о кривичном поступку који је био на снази у време предузимања ових доказних радњи.

II Одбијају се предлози бранилаца оптужених да се из списка предмета издвоје потврда о привремено одузетим предметима од Давида Џон Нејбора Ку.бр.7-1/2002 од 14.03.2002. године; записник ВП 2130/4-2 о претресу стана оптуженог Перишић Момчила на адреси ул. Струмичка бр 88 д у Београду од 15.03.2002. године, записник ВП 2130/4-2 о претресу радног кабинета оптуженог Перишић Момчила од 15.03.2002. године, записник и потврда о привремено одузетим предметима из кабинета оптуженог Перишић Момчила од 15.03.2002. године,

записник Војне поште 2130/4-2 Београд о претресању стана на адреси Драге Љочић бр. 4 - Београд и потврда о привремено одузетим предметима од ванбрачне супруге оптуженог Секулић Миодрага, Вукадиновић Соње Ку бр.7-2/2002 од 15.03.2002. године

записник Војне поште 2130/4-2 Београд о претресу стана на адреси ул. Бранислава Нушића бр. 19 Обреновац од 15.03.2002. године, потврда о улажењу у стан, записник и потврда о привремено одузетим предметима од Влајковић Верице Војне поште 2130, све од 15.03.2002. године, потврде о улажењу у стан и потврде о привремено одузетим предметима од Влајковић Верице Војне поште 2130 број 7/2002 од 09.07.2002. године и од 11.07.2002. године

затим предлог да се из списка предмета издвоји вештачење за област електротехнике Раденовић Бориса од 31.10.2002. године, као и вештачење тима судских вештака Мучибабић Спасоја, Мијалковски Милана и Кнежевић Љубинка од 13.09.2002. године, те предлог браниоца оптуженог Влајковић Владана да се из списка издвоји вештачење вештака Мијалковски Милана од 30.04.2004. године, с обзиром да су докази прибављени у складу са законом, јер је претресање обављено у складу са одредбама чланова 208 и 210 Закона о кривичном поступку који је био на снази у време предузимања ових истражних, односно доказних радњи, а предмети одузети у складу одредбом члана 211 тада важећег ЗКП-а, док су радње предузете јула месеца 2002. године, у складу са одредбама члана 225 и 82 тада важећег Законика о кривичном поступку.

Бранилац адв.Новак Лукић: Опростите, судија...

Председник већа – судија: Кажите

Бранилац адв.Новак Лукић: Само бих замолио мало спорије да читате, мој клијент ми се већ жалио да не може да прати...

Председник већа – судија: Хоћу, али ја можда ово читам и овако брзо, ово је све већ одлучено...

Бранилац адв.Новак Лукић: Све сам ја то већ објаснио...

Председник већа – судија: Ово је све већ веће у ранијем саставу одлучило, па сада понавља ове одлуке. Хоћу, ево. Затим...

III Одбијају се предлози бранилаца оптужених да се из списка предмета издвоје саопштење за јавност од 16.03.2002. године, извештај Генералштаба Војске Југославије – Управа безбедности строго Пов.број 40-96 од 11.09.2002. године, одлука начелника Генералштаба Војске Југославије строго Пов.бр.2/731-1 од 11.09.2001. године, и записник о саслушању окривљеног Перишић Момчила сачињен пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 24.09.2002. године, као неосновани, с обзиром да су наведени докази прибављени у складу са одредбама Законика о кривичном поступку.

IV Одбија се предлог браниоца оптуженог Секулић Миодрага да се из списка предмета издвоји цео истражни спис, јер веће налази да је и тај предлог неоснован.

Председник већа – судија: У овој паузи суд је донео

РЕШЕЊЕ

Одбија се предлог бранилаца оптужених адв.Новака Лукића, Сеада Спаховића, Милана Ђукића и Тешмановић Уроша да се од надлежног органа Војске затражи да чланови комисије која је обавила вештачење и суду доставила писани налаз и мишљење дана 13.09.2002. године Мучибабић Спасоје, Мијалковски Милан и Кнежевић Љубинко а вештак Мијалковски Милан и писани налаз и мишљење дана 30.04.2004. године, буду ослобођени дужности чувања тајне, с обзиром да су вештачења која су обавили одређена наредбом суда – истражног судије Војног суда у Београду од 06.08.2002. године и истражног судије Војног суда у Београду од 08.04.2004. године а да испитивање вештака на главном претресу представља целину са писаним налазима и мишљењима, због чега давањем исказа на главном претресу ради потпунијих објашњења већ датих писаних налаза и мишљења вештаци по налажењу већа не би повредили дужност чувања тајних војних података.

Констатује се да су странке позване у судницу, да им је саопштена одлука већа и дати кратки разлози за доношење исте.

Председник већа – судија: Дакле, све оно о чему је раније одлучивано током поступка које смо водили три године на главним претресима сада је овде на почетку одлучено, да би смо могли да пређемо у доказном поступку на вршење увида у ове доказе. Изволите.

Бранилац адв.Новак Лукић: Покушавам да пратим, немам цео спис испред себе. Значи, одбијен је, да ли сам добро схватио, одбијен је предлог одбране да се искључи цео записник за саслушање Момчила Перишића од 24.09....

Председник већа – судија: Јесте, одбијен, то је додато и то је једино, то и цео истражни спис, то је додато у односу на оно о чему је раније веће већ одлучивало.

Бранилац адв.Новак Лукић: Важи. Хвала вам.

Председник већа – судија: На основу члана 406 став 1 тачка 3 ЗКП, како су сведоци и вештаци испитани непосредно пред истим председником већа, веће доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изврши увид у исказ сведока Вученовић Миодрага дат на главном претресу дана 22.12.2016. године и на записнику пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 23.07.2002. године, у исказ сведока Јањић Весне дат на главном претресу дана 06.03.2017. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 04.07.2002. године, у исказ сведока Бједов Биљане дат на главном претресу дана 10.07.2017. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 23.07.2002. године, у исказ сведока Живковић Зорана дат на главном претресу дана 10.07.2017. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 23.07.2002. године, у исказ сведока Телесковић Драгана дат на главном претресу дана 03.11.2017. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 26.07.2002. године, у исказ сведока Ђурић Зорана дат на главном претресу дана 18.12.2017. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 31.10.2002. године, у исказ сведока Спасојевић Дејана дат на главном претресу дана 18.12.2017. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 31.10.2002. године, у исказ сведока

Светка Ковача дат на главном претресу дана 02.02.2018. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 24.03.2004. године, у исказ сведока Мандић Небојше дат на главном претресу дана 27.03.2018. године, у исказ сведока Јањушевић Зорана дат на главном претресу дана 27.04.2018. године, у исказ сведока Понош Здравка дат на главном претресу дана 28.05.2019. године, у исказ сведока Милановић Дарка дат на главном претресу дана 28.05.2019. године и пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 05.07.2002. године, у исказ сталног судског вештака Раденовић Бориса дат на главном претресу дана 12.09.2018. године, у исказ вештака Мучибабић Спасоја дат на главним претресима дана 28.01.2019. године, 30.01.2019. године и 12.03.2019. године, у исказ вештака Мијалковски Милана и Кнежевић Љубинка дати на главном претресу дана 12.03.2019. године, у исказ стручног саветника оптуженог Перишић Момчила Ђокић Ивана дат на главним претресима дана 12.09.2018. године и 13.03.2019. године.

Увид извршен.

Примедбе као на записницима на ранијим главним претресима што је садржано у транскрипцијама.

Председник већа – судија: Сагласни сте да извршимо увид у исказ сведока Бисерко Соње, и раније сте били сагласни, јел она није непосредно испитивана овде. Добро.

Уз сагласност странака, суд доноси

РЕШЕЊЕ

да се у доказном поступку изврши увид у исказ сведока Бисерко Соње дат пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 29.03.2004. године.

Увид извршен.

Примедби нема.

На основу члана 405 ЗКП суд доноси

РЕШЕЊЕ

да се у изврши увид у извод из матичне књиге умрлих града Београда, за матично подручје Савски венац, текући број 4892 за годину 2012 за сведока Глинтић Душана, у извештај Одељења за потраге Пу за град Београд 03/16/2/8/2-233-5989/17 од 17.10.2017. године за сведока Милановић Дарка, у извештај ПУ у Пожаревцу ПС у Великом Градишту број 88-222/17 од 25.01.2017. године за сведока Јовановић Славицу.

Увид извршен.

Примедби нема.

На основу члана 406 став 1 тачка 1 ЗКП суд доноси

РЕШЕЊЕ

да се у изврши увид у исказ сведока Јовановић Славице дат пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 02.07.2002. године и исказ сведока Глинтић Дарка дат пред истражним судијом Војног суда у Београду дана 02.07.2002. године, а имајући у виду садржину извода из матичне књиге умрлих, односно с обзиром да је сведок Глинтић преминуо, а имајући у виду извештај Одељења за потраге, односно ПУ у Пожаревцу за сведока Јовановић Славицу која је недоступна суду.

Увид извршен.

Примедби нема.

На основу члана 403 и 405 ЗКП-а суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се у доказном поступку изврши увид у писани налаз и мишљење комисије вештака Војне академије у саставу Мучибабић Спасоје, Мијалковски Милан и Љубинко Кнежевић од 13.09.2002. године, у писани налаз и мишљење вештака Мијалковски Милана од 30.04.2004. године, у писани налаз и мишљење вештака за област електротехнике Раденовић Бориса од 31.10.2002. године, у писани налаз и мишљење комисије вештака у саставу Проф.др Бранимир Александрић, др Бабић Боривој, др Миловановић Јовица и Николић Слађана дефектолог од 23.05.2017. године.

Да се изврши увид у записнике о привремено одузетим предметима од оптуженог Перишић Момчила оба од 14.03.2002. године, у потврде о привремено одузетим предметима од оптуженог Перишић Момчила обе од 14.03.2002. године, у потврде о привремено одузетим предметима од Давида Џон Нејбора ВП број 2130- војна полиција Ки.бр.7-1/2002 од 14.03.2002. године,

у документ Актуелна безбедносна ситуација у окружењу и СРЈ са тенденцијом њеног развоја. Само ћу овде стати, све ово смо приказивали и на све ово сте се ви изјашњавали и износили примедбе, ја само сада ћу све прочитати, раније смо читали део по део, како би вам била дата могућност да ставите примедбе, сада је идеја да извршим увид у све ово и да констатујемо да су примедбе као што сте изнели и да вам дам могућност уколико имате још неку нову примедбу да то и изнесете. Дакле, даље...

да се изврши увид у документ Генералштаба војске Југославије број 211-1 од 24.01.2001. године - Информација о регулисању стања у служби професионалних војних лица чина генерала – адмирала, у документ Стање и функционисање система обезбеђења државне границе СРЈ Југославије (са тежиштем на део државне границе између Републике Црне Горе и Албаније, у документ објекти и комплекси ВЈ који се могу ставити у функцију шире друштвене намене, у записник са колегијума НГШ ВЈ одржан дана 11.10.2001. године, у списак генералског кадра ВЈ ван наредбе председника СРЈ, у документ – Преглед, у недељни план рада НГШ ВЈ за период од 26.02. до 04.03., у документ Савезног министарства за одбрану - Одлуку о распоређивању Пов.бр.85-1 од 15.01.2001. године и у документ Савезног министарства за одбрану – Предлог за постављење професионалних војних лица Пов.бр.76-1 из 2001. године

у наредбу Војног суда у Београду Кр.бр.41/02 од 15.03.2002. године за претресање радног кабинета и стана оптуженог Перишић Момчила, у наредбу Војног суда у Београду Кр.бр.41/02 од 15.03.2002. године за претресање стана оптуженог Секулић Миодрага, у наредбу Војног суда у Београду Кр.бр.41/02 од 15.03.2002. године за претресање стана оптуженог Влајковић Владана, у записник ВП 2130/4-2 о претресу радног кабинета оптуженог Перишић Момчила од 15.03.2002. године, у записник ВП 2130/4-2 о претресу стана оптуженог Перишић Момчила од 15.03.2002. године, у записнике ВП 2130/4 Београд о привремено одузетим предметима од оптуженог Перишић Момчила, оба од 15.03.2002. године, у потврду о улажењу у стан и друге просторије оптуженог Перишић Момчила ВП 2130 Војна полиција Ку.бр.7-3/2002 од 15.03.2002. године, у потврду о привремено одузетим предметима од оптуженог Перишић Момчила ВП 2130 Војна полиција Ку.бр.7-3/2002 од 15.03.2002. године, у информацију Об.бр.249 Генералштаба Војске Југославије – обавештајна управа строго поверљиво број 1-249 од 06.12.2001. године, у информацију Об.бр.080 Генералштаба Војске Југославије – обавештајна управа строго поверљиво број 1-080 од 26.04.2001. године, у списак генерала – адмирала ВЈ, у записник о извршеној контроли материјалног и финансијског пословања код Војно медицинске академије Београд, у документ Генералштаба Војске Југославије – Сектор за оперативну штабне послове – Пета управа – информација о финансирању расхода одбране, у документ Процена тренутне политичке ситуације у Србији и предлог за предузимање адекватних мера од 25.11.1999. године, у фотокопије шифрованих телеграма број 271 од 22.10.1998. године, 282 од 31.10.1998. године, 303 од 02.11.1998. године, 304 од 19.11.1998. године, 305 од 23.11.1998. године и број 148 од 06.07.1998. године, у интерни уговор између Влајковић Владана и Перишић Момчила од 09.08.2000. године, у две потврде једна од 27.08.2001. године и 21.03.2001. године

у потврду о улажењу у стан и друге просторије Влајковић Верице ВП бр.2130 Ку.бр.7/2002 од 15.03.2002. године, у потврду о привремено одузетим предметима од Влајковић Верице ВП бр.2130 Ку.бр.7/2002 од 15.03.2002. године, у записник о привремено одузетим предметима ВП 2130/4 Београд од 15.03.2002. године, у записник о претресу стана и других просторија Влајковић Верице ВП 2130/4-2 Београд оба од 15.03.2002. године, у криминалистичко техничку документацију ВП 2130/4-2 број 7/2002 од 18.03.2002. године сачињена приликом претреса стана Влајковић Владана у Обреновцу улица Бранислава Нушића број 19 дана 15.03.2002. године, у криминалистичко техничку документацију ВП 2130/4-2 број 7/2002 од 18.03.2002. године сачињена приликом претреса стана власништво Момчила Перишића у улици Струмичка 88-д у Београду дана 15.03.2002. године, у криминалистичко техничку документацију ВП 2130/4-2 број 7/2002 од 18.03.2002. године сачињена приликом претреса радног кабинета број 35 Момчила Перишића у згради Владе Републике Србије у улици Немањиној број 11 у Београду дана 15.03.2002. године

у потврду о привремено одузетим предметима од Вукадиновић Соње ВП број 2130 Ку.бр.7-2/2002 од 15.03.2002. године, у записник о привремено одузетим предметима од Вукадиновић Соње ВП број 2130/4 Београд од 15.03.2002. године, у записник о претресу стана и других просторија држаоца Вукадиновић Соње ВП број 2130/7-2 Београд од 15.03.2002. године

у криминалистичко техничку документацију ВП 2130/4 Београд Ку.бр.7/2002 од 20.03.2002. године сачињена поводом лишења слободе Перишић Момчила у мотелу Шарић на Ибарској магистрали дана 14.03.2002. године

у потврду о улажењу у стан и друге просторије држаоца Влајковић Верице ВП број 2130 Ку.бр.7/2002 од 09.07.2002. године, у потврду о привремено одузетим предметима од Влајковић Верице ВП број 2130 Ку.бр.7/2002 од 09.07.2002. године, у потврду о улажењу у стан и друге просторије од Влајковић Верице ВП број 2130 Ку.бр.7/2002 од 11.07.2002. године, у потврду о привремено одузетим предметима од Влајковић Верице ВП број 2130 Ку.бр.7/2002 од 11.07.2002. године

у Упозорење Генералштаба Војске Југославије Пов.бр.03/2678-1 од 20.10.2000. године и изјава Секулић Миодрага, у допис Владе Републике Србије 08 бр.031-9724 од 15.07.2002. године, у спис извиђајног поступка Генералштаба Војске Југославије – кабинет начелника Инт.бр.47-4 од 29.07.2002. године, у допис – извештај Генералштаба Војске Југославије – кабинет начелника Генералштаба Инт.бр.47-8 од 23.08.2002. године

у наредбу Војног суда у Београду од 26.03.2004. године за претресање просторија Хелсиншког одбора за људска права у Србији, у записник о претресању просторија Хелсиншког одбора за људска права у Србији Војни суд у Београду Ки.бр.56/04 од 26.03.2004. године, у потврду о привремено одузетим предметима од Тасић Небојше ВП бр.4795 Ку.бр.06/04 од 26.03.2004. године, у потврду о привремено одузетим предметима од Загорац Душана ВП бр.4795 Ку.бр.06/04 од 29.03.2004. године, у наредбу Војног суда у Београду Ки.бр.56/04 од 29.03.2004. године о претресању куће коју користи Влајковић Владан, у записник о претресању куће Влајковић Владана Војни суд у Београду Ки.бр.56/04 од 30.03.2004. године, у потврду о привремено одузетим предметима од Влајковић Владана ВП бр.4795 КУ.бр.06/2004 од 30.03.2004. године, у издавачки уговор закључен дана 21.01.2004. године између Хелсиншког одбора за људска права у Србији и Влајковић Владана

у допис кабинета начелника Генералштаба војске Србије број 547-2 од 29.01.2008. године и Одлуку начелника Генералштаба војске Србије број 2731-1 од 18.05.2007. године, у допис кабинета начелника Генералштаба војске Србије број 2926-10 од 20.05.2016. године, у допис Министарства обране Војно обавештајна агенција П.бр.3038-2 од 16.05.2016. године, са прилозима, као и у допис кабинета начелника Генералштаба војске Србије број 2926-12 од 21.09.2016. године

у извештај Генералштаба Војске Југославије – Управа безбедности строго број 40-96 од 11.09.2002. године, затим одлуку начелника Генералштаба Војске Југославије строго Пов.бр.2/731-1 од 11.09.2001. године, у наредбу начелника Генералштаба Војске Југославије СП.бр.864-1 од 24.11.1994. године, у Правило службе органа безбедности у Војсци Југославије Стр.Пов.бр.109 од 21.03.1984. године, у Правило службена преписка и канцеларијско пословање у Војсци Југославије из 1994. године, у Правило службе Војске Југославије из 1996. године, у извештај Генералштаба Војске Србије Управа војне полиције број 1440-3 од 16.08.2019. године, дакле, то је ново, то је извештај којим су обавестили суд да не поседују снимак хапшења, затим

у одлуку Војног суда у Београду Ки.бр.535/02 од 19.07.2002. године и извештај дипломираног инжењера информатике Дамјановић Слободана од 05.08.2002. године, те у материјал одштампан са дискета које су одузете од оптужених садржан у регистраторима обележеним ознакама I, I-5, I-6, II и III, као и садржину књига Војна тајна 1 и 2.

у допис Министарства правде – Сектор за међународну правну помоћ од 12.08.2019. године, у извештај Министарства спољних послова РС – Дипломатски протокол број 628-2/18 од 05.03.2018. године, у допис ВБА СП број II/17213-2 од 09.10.2019. године, ја се

извињавам, ово је снимак који се односи на снимак хапшења а не онај прошли, као и замолницу суда упућену надлежном органу САД дана 19.09.2019. године, у допис Генералштаба Војске Србије СП број 23-8 од 24.01.2020. године, то је ново и то ћу вам сада прочитати, у извештај из КЕ за оптуженог Перишић Момчила Пу Чачак од 09.08.2019. године, у извештај ПС Мали Зворник и извештај из КЕ Лозница од 23.08.2019. године за оптуженог Секулић Миодрага, у извештај из КЕ Пу Шабац од 06.09.2019. године за оптуженог Влајковић Владана и у осталу писану документацију.

Председник већа – судија: Дакле, у међувремену имајући у виду да је одбрана оспорила аутентичност, односно указала на чињеницу да нисмо проверавали аутентичност записника са седница НГШ, ја сам се дописом обратила кабинету начелника Генералштаба Војске Србије и од њих дана 24.01.2020. године добила следећи одговор. Прочитаћу вам да не приказујем на документ камери, није дугачко, значи претходно наведеним дописом затражено је за потребе кривичног поступка који се води против оптуженог Перишић Момчила због кривичног дела шпијунажа и других, достављање записника са састанка Колегијума начелника ГШ ВЈ у 1999., 2000. и 2001. години и то таксативно су били набројани они који су обухваћени оптужним актом. Дакле, с тим у вези обавештавам вас да смо пронађену документацију скенирали и снимили на два ЦД-а које вам достављамо у прилогу овог акта. Уједно указујемо да нису пронађена два записника са састанка колегијума за 01.01. и 29.07.1999. године који су тражени вашим дописом, нити има података да су наведених дана колегијуми одржавани. Сви тражени записници са седница колегијума ГШ ВЈ из 2000. и 2001. године су пронађени, али седам записника са седница колегијума из 2001. године који се налазе на дискетама који из објективних разлога није било могуће отворити нисмо у могућности да вам доставимо. Поред наведеног указујем да предметна архивска грађа садржи тајне податке, означене степеном строго поверљиво, те је приликом коришћења исте потребно спровести мере прописане одредбама Закона о тајности података. То је у списима, даље можете да извршите увид, оно што је битно да вам кажем јесте да су на ова два ЦД-а садржани записници са колегијума. Мој предлог је да данас не вршимо увид у ово, да вам оставим времена до наредног главног претреса да нарежете ове компакт дискове, да на миру проучите и да онда скратимо овде приказивање тога на главном потресу, после ако сте сагласни, да само констатујемо да смо приказали и у међувремену ћете имати могућност наравно и да везано за то ставите примедбе, након што изведемо, и евентуално предлоге, а то већ знате, нема потребе о томе да вас поучавамо. Дакле, ја сам сада извршила увид у овај допис, али не и у садржину компакт дискова. Јел смо се разумели све ово...Да ли ја могу да констатујем, само да то не заборавим, да смо извршили увид у све ово што сам прочитала и да ли остајете при свим примедбама које сте изнели у ранијем току поступка. Јел све ово је приказано на документ камери...

Бранилац адв.Новак Лукић: У односу на све документе које сте сте прочитали остајем у свему при досадашњим примедбама тамо где смо давали примедбе на те документе и предлажемо да се веће упозна са тим примедбама које смо дали, посебно ми у глави оно што смо говорили везано за налазе судских вештака. У односу на ово што сте нам сада прочитали, потпуно се слажемо и прихватамо ваш предлог да се о томе изјаснимо, ја задржавам право да се консултујем са стручним саветником можда ћемо предлагати поводом тога да се саслуша неко из Генералштаба, ако постоји нешто што је спорно, али нормално, онда би се до следећег главног претреса изјаснили након тога.

Бранилац адв.Милан Ђукић: Ја сам инсистирао од почетка поступка да није сравњено не само за записнике начелника Генералштаба него и за остале документе који су вештачени и бојим се да смо опет констатовали да је то случај. Дакле, већ чињеницом да сте

ви тражили да вама из Генералштаба потврде аутентичност докумената ми говоримо дакле да постоје свог овог времена сви они који су имали додир са овим документима нису имали аутентификацију да се ради о заиста правим документима који би могли бити означени на одговарајући начин.

Председник већа – судија: Па добро, видећете сада самим поређењем, да ли јесу или нису...

Бранилац адв.Милан Ђукић: Полако, полако, полако. Ја се са вама све слажем, само што како се зове, су то морали да ураде и вештаци, вама је то врло јасно, значи они су вештачили нешто и давали су мишљење за нешто зашта нису претходно утврдили да ли су оригинални документи, а ту ће да буде проблем и то вам је такође јасно, зато што има неких докумената који су се појавили у више различитих верзија и не може свака да буде права, а они су то вештачили и означавали. Ја не знам, не бих се заиста мењао са вама и покушавао то да образложим у било којој врсти пресуде, изузев да је то неодрживо. Видим ја да сте се ви сконцентрисали на записнике, па нисте питали за, између осталог за ове документе који се понављају у две верзије зато што не знам какав би одговор добили, али код тих примедби остајемо и остајемо код тога да је управо овим чином, да је суд сада тражио аутентификацију докумената непосредно утврдио оно што су признали вештаци да они инису вештачили оригинална документа, нити су имали било какву потврду да вештаче оригинална документа а изјашњавали су се о њиховом степену тајности и молим суд да после овога што сте сада прочитали још једном преиспита све оно што смо предложили, код свих примедби остајем. Хвала вам.

Председник већа – судија: Изволите.

Бранилац адв.Тешмановић Урош: Судија, сагласан сам са читање, писаних доказа, остајем при свим примедбама које сам током претходног поступка износио и један изузет је, а тиче се читања књиге Војна тајна, ви знате да је одбрана предлагала и да је то окривљени Влајковић тражио да укаже суду на одређене делове те књиге, сматрам да би то, опет имајући у виду да имамо новог члана већа и због непосредног утиска новог члана већа било да кажем целисходно и у интересу одбране да суд дозволи да Влајковић данас или на наредном претресу изнесе неке од тих делова. Хвала.

Председник већа – судија: Добро, то је и остало и пред претходним већем, рекли смо да ћу вам дати могућност да то и учините. Добро. Можда нисте приметили, с обзиром на брзину којом ја читам, да није извршен увид у исказ сведока Влајковић Верице, није, јер сам ја јуче када сам кренула да спремам у шта све треба да поново извршим увид, схватила да је реч о привилегованом сведоку и ми то данас нисмо могли да учинимо, потребно је да она буде бар уредно позвана, дакле не мора да дође следећи пут, биће јој послат позив, потребно је да га прими лично, дакле, да то не учини нико други од чланова домаћинства за њу, да потпише позив и уколико жели да остане при ономе што је рекла, ми на основу тога, суд има могућност по закону да изврши увид у њен исказ, уколико жели нешто другачије, с обзиром да је привилеговани сведок да ускрати исказ, у шта не верујем, јер је то ваш доказни предлог, онда би морала да дође. Јел сте ме ово разумели, објасниће вам и бранилац. Добро. Изволите.

Оптужени Секулић Миодраг: Једно питање, да ли сте ви од кабинета осим колегијума тражили и остале документе који су предмет овај....

Председник већа – судија: Не, као што сте чули, само за колегијум

Оптужени Секулић Миодраг: Случајно или намерно, пошто ја знам да их тамо нема, због тога вас питам.

Председник већа – судија: То сада ви што закључујете видећете, време ће показати али зашто, у сваком случају тражено је ово и то је ово што је стигло и што је садржано на ЦД-овима. Добро. Хоћете тај доказни предлог сада. Изволите.

Бранилац адв.Новак Лукић: Сада када смо се упознали са списима и неким доказима, ја би предложио један нови доказни предлог до кога сам дошао скоро, морам рећи захваљујући господину Влајковићу, значи на YouTube каналу ја сам овде доставио, ја тренутно нисам могао да доставим на ЦД-у и тај снимак али господин Секулић ми је рекао да може, ја лично немам да са YouTube, што се каже да преснимим на ЦД, постоји једна компилација, траје 17 минута, извештај ТВ дневника 24 часа након хапшења, фактички 15.03.2002. године ТВ дневника и директних укључења у изјава одређених лица. На тој компилацији од 17 минута за мене је било интересантно пар минута где се директно укључују у конференцију за штампу Владе Републике Србије на коме говоре како сам поменуо у том тренутку Министар правде Владан Батић, затим Министар унутрашњих послова и подпредседник Владе Душан Михајловић и премијер господин Зоран Ђинђић, а говоре о, две ствари које су ми релевантне, које су релевантне за одбрану господина Перишића, мислим и за све учеснике у поступку, једно је контекст, односно сукоб између војне безбедности како премијер Ђинђић каже једно фактичко отклањање војне, односно одвајање војне безбедности од функционисања у складу са обавезама државе и врло је интересантно да је тада државни врх и то и Влада Републике Србије заједно на седници са Савезном владом донела одлуку да преиспита због овога начина како је трајно праћен и сниман господин Перишић и како је ухапшен како је радила војно безбедносна, односно управа безбедносно, односно тадашња војно безбедносна служба на челу са господином Ацом Томићем. Друга ствар је што ови искази и чињенице о којима они говоре директно координирају са исказима сведока Мандић Небојше и Зорана Јањушевића и у том смислу су нам важне због кредибилитета исказа ових сведока у чињеницама који су они сведочили. Ја бих вам доставио транскрипт значи тих делова, ту је, дао сам и линк на YouTube а на следећи претрес би вам доставио и ЦД да ако то постане део судског списка, доставићу сада значи транскрипт тих делова. Да додам, иначе врло кратко али мислим да је врло релевантно, ово није ствар неког ширег контекста него врло јасних чињеница које се односе на незаконитост целог поступка који знате да је предмет био овог суђења и предмет оцене и суда у односу на неке доказе, на сукоб између Војно безбедносне агенције и тадашњих органа, пре свега Владе Републике Србије и у много мери онемо о чему су сведочили сведоци јер то је чињеница о начину како је тајно праћен и сниман господин Перишић и незаконитост тог поступка како је то отишло до једног нивоа када је Војно безбедносна агенција фактички изашла ван оквира државе. Хвала.

Заменик ВЈТ-а у Београду: Ја сам се на уводном излагању изјаснио да сам сагласан да се читају сви искази, немам примедбе на изведене доказе и наравно да се противим свим новим доказима, с обзиром на дужину трајања овог поступка.

Председник већа – судија: Добро. Ја ћу вас све удаљити да одлучимо о доказним предлозима.

Констатује се да су странке удаљене како би веће одлучило о доказним предлозима

Председник већа – судија: Веће доноси

Р Е Ш Е Њ Е

Одбија се предлог ВЈТ-а у Београду да се у доказном поступку прегледају видео записи садржани на видео траци означена бројем 1 са састанка Перишић Момчила и америчког дипломате одржаног дана 15.10.2001. године у службеном аутомобилу Владе Србије у близини ресторана Франш у Београду, затим садржани на видео траци означена бројем 2 са састанка Перишић Момчила и америчког дипломате одржаног 02.11.2001. године у стану у улици Михаила Богичевића број 3 у Београду, затим на видео траци означена бројем 3 са састанка Перишић Момчила и америчког дипломате одржаног 02.11.2001. године у стану у улици Михаила Богичевића број 3 у Београду, на видео траци означена бројем 4 са састанка Перишић Момчила и америчког дипломате одржаног 15.11.2001. године у стану у улици Михаила Богичевића број 3 у Београду, видео трака означена бројем 5 са састанка Перишић Момчила и америчког дипломате одржаног 15.11.2001. године у стану у улици Михаила Богичевића број 3 у Београду и аудио запис - садржан на траци број 6 као и три транскрипта начињених аудио записа насловљени као контакт између Перишића и оперативца ДИА, реализован 02.11.2001. године, фоно-запис са одржаног састанка у аутомобилу дана 01.10.2001. године и контакт између Перишића и оперативца ДИА реализован 15.11.2001. године, с обзиром да по налажењу већа наведени докази нису прибављени у складу са одредбама Законика о кривичном поступку.

Одбијају се предлози бранилаца оптужених да се у доказном поступку испитају сведоци William Montgomery, Живковић Зоран, Гајић Бранко, Крга Бранко, Петровић Десанка, Милосављевић Радојка и Михајловић Душан, затим предлог да се од ВБА затражи на увид цео досије предмета под кодним називом Поштар, да се од кабинета НГШ затражи извештај о документацији о лишењу слободе оптуженог Перишића, предлог браниоца оптуженог Перишић Момчила да се изврши увид у излагање Небојше Човића на седници ОСЦЕ дана 07.02.2002. године, у чланак из дневног листа Куир од 19.06.2019. године, у део интервјуа Вилијама Монгомерија објављен 14.02.2005. године и у изјаву Живковић Зорана од 16.03.2002. године, да се од Владе затражи деловодник кабинета оптуженог Перишић Момчила за период од 2000. године до марта 2002. године, да се од Безбедоносно информативне агенције затражи податак да ли је она била упозната са поступком који је спроводила ВБА везано за конкретан случај, да се од ВБА прибави податак да ли је оптужени Перишић Момчило био предмет неке обраде од тренутка када је ражалован са места начелника Генералштаба, као и да се изврши увид у три саопштења Владе, односно извода из билтена Владе Републике Србије и СРЈ, да се поново на главном претресу непосредно испитају вештаци Мучибабић Спасоје, Мијалковски Милан, Љубинко Кнежевић и Раденовић Борис, јер су по оцени већа сви наведени докази непотребни и сувишни и њихово прибављање би водило само одуговлачењу поступка, затим

Одбијају се доказни предлози браниоца оптуженог Секулић Миодрага да се у доказном поступку испитају Боровић Синиша, Влајковић Милован, Павковић Небојша, Драгољуб Ојданић, Томић Александар, председник Владе Црне Горе Мило Ђукановић, лица која се спомињу у документима означеним у оптужници, Свилановић Горан, Човић Небојша, Јовановић Чедомир, генерал Ђаковић Милан, да се прибаве књиге Повленске магле као и књига Мета, односно Магла Вука Драшковића, означена је два пута различитим називом,

затим предлог да се прибави књига Данице Драшковић чије име бранилац није доставио суду, те књига Јавни терор тајним досијеима уредника Стева Батића издавачка кућа Српска реч, као и предлог да се обави ново вештачење на околност аутентичности докумената, ново информатичко вештачење, затим данас стављен предлог да се прибави податак о исходу кривичног поступка по кривичној пријави коју је Живковић Зоран тада Савезни министар унутрашњи послова поднео против лица из Управе безбедности која су била укључена у акцију Поштар, те предлог да се поново непосредно испитају седиоци Телесковић Драган и Живковић Зоран, јер веће налази да је извођење ових доказа непотребно и сувишно и дато срачунато на одуговлачење поступка, затим

Одбијају се доказни предлози браниоца оптуженог Влајковић Владана да се од Генералштаба Војске Србије прибави одлука Стр.Пов.2926-9 од 19.05.2016. године, да се испитају сведоци Котарлић Стеван и Ђекић Данило, да се прибави Правило поступања органа безбедности Војске Југославије, да се одгледа емисија Строго поверљива серијала Инсајдер, да се испитају сведоци Јован Пријић, Чанак Ненад, пуковници Стеван Ђуровић, Александар Грбовић, генерал мајори Петковић Никола и Гајић Бранислав, затим сведоци Душко Марковић, Шћепановић Будимир, Димитријевић Александар, Ђаковић Милан, Вук Драшковић и Даница Драшковић, Свилановић Горан, новинар Филиповић Мирослав, тужилац Ђоровић Лакић као и сведок Шабић Родољуб, све као непотребно и сувишно.

Одбија се предлог бранилаца оптуженог Секулић Миодрага и Влајковић Владана да се прибаве пресуде у предметима Будва и Ибарска магистрала, јер веће налази да је прибављање ових доказа непотребно и сувишно и дато срачунато на одуговлачење поступка.

Одбија се предлог браниоца оптуженог Перишић Момчила да се изврши увид у видео запис са канала www.youtube.com која садржи извештај ТВ дневника са директним укључењем новинара у ТВ дневник и деловима директних исказа чланова владе Батић Владана, тадашњег министра правде, Михајловић Душана подпредседника владе и Министра унутрашњих послова и премијера Ђинђић Зорана, све као непотребно и сувишно, те би по налажењу већа водило само одуговлачењу поступка и

Одбијен је предлог бранилаца оптужених да се у доказном поступку испита сведок Џон Нејбор, с обзиром да и поред више ургенција надлежни орган САД суду није доставио податке затражене путем међународне правне помоћи везано за адресу именованог сведока, те веће налази да би извођење овог доказа водило одуговлачењу поступка. Дакле, ово је одлука о делу доказа, ја мислим да нам је остало значи још Влајковић Верица, службена белешка коју нисам сачинила на основу увида који сте дали а за коју мислим да ће веће извршити увид, имамо то следећи пут могућност да увидимо и у ове ЦД који су накнадно прибављени данас нећемо вршити увид.

Констатује се да су странке позване у судницу, да им је саопштена одлука већа и дати кратки разлози.

Председник већа – судија: Дакле, то би било за данас, ја ћу вама дати Влајковићу сада могућност да ставите примедбе, односно да се изјасните везано за вршење увида у књигу Војна тајна, ако сте данас спремни за то. Па да читате делове књиге, да укажете на значај одређених делова, претпостављам да је то...Изволите.

Оптужени Влајковић Владан: На почетку морам да кажем да ми је жао што се убрзава овај поступак, али поштујем вашу одлуку зато што мислим да нисмо сагледали све у

целини и да се ово гледа прилично уско а проблем је мало комплекснији, па из тог разлога обзиром да видим, да кажем да се то мало залауфава више него што сам очекивао а ево у прилог томе нећу читати све делове књиге или целу књигу, она је увршћена у доказ, читаћу само неке ствари, али на почетку морам да кажем на шта се односи, односи се на, пре свега на начин како је војно правосуђе и војна служба правила овакве процесе какве ми имамо данас овде, често пута су и судије биле жртве таквих поступака и таквих процеса. Дакле, као пример за то ћу узети новинара Филиповић Мирослава који је осуђен на 7 година затвора, ухапшен је 08.05.2000. године зато што је писао о транспорту Албанаца са Косова тзв.асанирање терена и сахрањивање по војним објектима и по језерима по Београду, по Србији, за то имамо и пресуде. Каснијим процесима он је осуђен на 7 година затвора, оптужница је ступила на снагу месец дана пре самог суђења, суђење је почело 25., 27. је изречена пресуда у једном исто тако затвореном процесу какав је овај, где је исто било образложење да је то јако битно за одбрану земље, дакле, битни су ови датуми осуђен је два дана по почетку процеса, битан је војни тужилац који се помиње у цитату ког ћу прочитати на кога је Павковић извршио притисак да тако буде. Исти тај Павковић је на колегијуму 17.11.2000. године, дакле само четири месеца ако се не варам после првостепене пресуде информисао колегијум да је он тражио да се та пресуда укине својим каналима у Врховном војном суду и та пресуда је заиста укинута 11.10.2000. године тако што је Врховни војни суд, дакле прича после демократских промена Врховни војни суд преиначио ту пресуду и ослободио новинара Филиповића. Ја сам га био предложио као сведока, жао ми је што нисте усвојили тај предлог, зато што је то један од примера а има их на стотите, дакле, бавићу се мало само новинаром Филиповићем да се ухвати хронологија, ја сам то објавио у књизи и друга жртва од почетка иако је то нешто чиме ће се бавити одбрана господина Перишића јесте свакако прича са господином Перишићем. Ево, само ако дозволите, пошто сам ја обележио, дакле ово су рани радови господина Павковића на тему господина Перишића, то је већ рецимо фебруара 2000. године били су и 1999. године где он на колегијуму фебруара 2000. године каже овако, то је страна 156 - "Господине генерале, у склопу овог морала док сам био на југу у служби бивши начелник генерал Перишић од куће до куће иде и једноставно пропагира да се не смеју војници одазвати на мобилизацију", то каже Стаменко Николић, мислим да је био начелник правне службе, на то му Небојша Павковић одговара "Да се ухапси ако имамо доказе за то, да се ухапси, не знам докле је ово стигло око Осе", група Оса исто је јавности позната, "Да ли је Оса група пребачена у нишки затвор". Даље Небојша Павковић каже "Ту треба са правником да видимо да се интензивира то њихово суђење, да се види да ли ту има умешаности и Перишића у групу Оса", на то се мисли, "Ако има умешаности Перишића у то покренути процедуру како треба, то сам добио налог од шефа", дакле од Милошевића, "Ако је умешан у Осу као и сваки други грађанин ја ћу то да потпишем све, да ли је он начелник Генералштаба нема везе, ако је он умешан у терористичку акцију". Морам да кажем да је и новинар Филиповић по изласку из притвора био позван од Небојше Павковића, нажалост човек није знао ко му је радио о глави, да га је Небојша Павковић га примио у Генералштаб, организовао ручак, напао војно правосуђење како су могли једну такву новинарску величину добитника многих награда да ухапсе, да он није знао за то када је сазнао, он је одмах интервенисао. Дакле, он ми личи на руске бајке почетка 20-тог века. Затим Небојша Павковић на колегијуму на страници 224 каже овако: "Е сада треба видети овај случај у Нишу, видети да дамо саопштење и да одрадимо ако је Живковић позивао војску да откаже послушност видети чија је то надлежност. Ацо пакуј се", значи Зоран Живковић кога смо предлагали као сведока, а Аца је Аца Васиљевић начелник Управе безбедности, "пакуј се и иди за Ниш ти и Гаја" а Гаја је генерал Гајић који је био мислим у то време заменик му, "све што требате када будете у прилици дигните га да му судимо и молим лепо. Он је одавно заслужио да буде ухваћен одавно и то да морамо, погледај то Симићу, то треба да припремимо за сутра, да позовемо тачно њега, Миша Живковић на

седници Скупштине општине јавно изјавио, позвао припаднике војске да откажу послушност командама и јединицама, с тим у вези направити једну информацију војне власти саопштавају да ће против њега и против свих који то раде итд, итд". Значи читам овако како пише, па није увек повезано, он је тако причао "бити предузете одговарајуће мере". То је био опозициони лидер, никаква надлежност војске над њим, и он је имао те судске поступке, јако би значило да је дошао овде. Даље Небојша Павковић каже: "Ми смо покренули иницијативу а председник је подржао, зна министар, ми смо за петак заказали састанак свих из војног тужилаштва и војног суда, чак нешто мислим да дођете и ви на коме ћемо све ово лепо да рашчистимо и што се тиче кадровања и ово. Ја сам спреман сада да потпишем наредбу да оног пензионисамо у Нишу", тај у Ниш је господин Радосављевић који је подлегао том притиску и подигао оптужницу против Филиповића, "то ћу да му кажем сад када га видим у петак, јел они се понашају исто као паони су се истргли мисле да су они изван војске и уместо да заступају интересе војске њима је у првом плану закон и како га они тумаче". Замислите то, замислите тужиоцу у првом плану закон, невероватно. "Тај Радосављевић ми смо једва убедили МУП да интервенише према Филиповићу који је тамо преко електронске поште послао интервју неки где не знам ни ја ко је говорио све и свашта, одавао војне податке, тајне итд, а онда је рекао да је војска тај неки потпуковник из војске није му навео име практично вршио геноцид над Шиптарима, да је он видео како је убијено 800-900 људи, како су ПА топом на... од 10 цм пуцали по тим људима и да није видео уопште Шиптара на Космету и терористе него све цивили били и наши тенкови су газили цивиле", карикира се наравно. То му је била прича и ови га ухапсе и дају пријавом од 150 куцаних страница које треба у року од 24 сата да донесе оптужбу о покретању истраге, прича се о Родосављевићу а он је седео 24 сата, био негде на њиви, баш га брига и онда је донео одлуку да га ослободе, рекао је када ја будем нашао за сходно, То је одговор. Добро, са овим смо завршили. Дакле пратимо само један случај и само једног човека, а онда морам да прочитам просто изјаву коју је дао врховни бивши судија Врховног војног суда Бранко Станић за лист Балкан 28.12.2003. године који каже овако: "Иако сам био судија Врховног војног суда сматрам да би цивилно судство требало да преузме њихове надлежности у СФРЈ, СРЈ и Србији и Црној Гори више пута сам био сведок активирања војног правосуђа у кризним ситуацијама и могу да кажем да се тада по правилу водили монтирани процеси су напред осуђеним често невиним људима". Кризна ситуација је била и 2002., ко прочита ову књигу видеће и колико је била кризна ситуација. Светозар Обренчевић, на страници 115, генерал мајор, каже овако: "Тако где их неких разлога", дакле ово је колегијум начелника Генералштаба који је део извршне власти ако ја то добро разумем, са колегијумом војног правосуђа и војног судства, војно правосуђење и војно судство зависи чином, платом, положајем, искључиво од Павковића. Светомир Обренчевић је био, ако се не вaram, тужилац, Врховни војни тужилац или тако нешто, тако где из неких разлога дође до кратког споја, пошто је овде каже посебан осврт на одређене предмете, ево га овај Филиповић, е сада уз ризик да мало прекорачим време у најкраћем тај случај има неколико, односно више тих фаза. Врховни и војни тужилац је на иницијативу Управе безбедности, и то је било прво моје сазнање, да такав Филиповић уопште постоји обавио консултацију са генералом Васиљевићем, који је био начелник Управе безбедности, на основу материјала који му је тада презентирао ја сам дао одређена мишљења која су се сводила на следеће, да се на основу онога што утврђује од оног тренутка када се процени да је то оправдано, дакле, не да ли је урадио него да ли је то оправдано, са становишта интереса државе, а држава то сам ја, Филиповић третира од стране цивилне службе безбедности и да се приведе истражном цивилном суду, судији цивилног суда, зашто? што је евидентно било да је дотични продана душа починио 157, то је она повреда, увреда државе 218 и то на врло груб начин, то је било евидентно, било је под знаком питања две ствари. Једна, да ли неко од наших ко у томе учествовао, генерал Васиљевић у том тренутку није могао да каже ко, и друго који је квалитет војних података које је изнео. Даље, на страни

17 Војне тајне 2 део Небојша Павковић каже следеће: "Ја сам хтео да се надовежем на ово излагање које је Обренчевић дао", а исти је колегијум где су сви судије Врховног суда у и тужиоци били, "око тог случаја Филиповића ја не знам, ја мислим да је одавање војне тајне овде скундарна ствар". Па се поново помиње пуковници одређени који су напустили војску и онда се опет враћа на генерала Перишића, који је стално тема колегијума. "Перишић који објављује о Седмом батаљону да је то паравојска, да је паравојска војска у којој је он до пре годину дана био у тој војсци, да је држава која му је све дала парадржава. Ко у овој војсци треба да покрене тужбу против тога и да видимо да ли је тачно или није тачно, нека одговара за оно што је рекао о овом пресуђивању то ћемо касније". Дакле, то су све подаци 1999., 2000. година, тада је Перишић био терориста, сада је шпијун. Ево то су само два, три случаја. Ја се потпуно слажем да овом случају Филиповић можда није било довољно координације али је довољан материјал био, ми смо једва намолили да кажем МУП и државну безбедност да ухапси тог Филиповића, пошто је био цивил, новинар, и они су то урадили са 150 куцаних страница су доставили предмет тужиоцу а он није нашао за 24 сата да то изучи и донесе одлуку, хоће ли да покрене или неће, онда мене зове председник да ја одговарам за оно што не знам да му одговорим, то је суштина. Толико о независном правосуђу. Наздравље. Небојша Павковић даље наставља на страници 18: "Закон ћемо да мењамо али ви сте ти који треба да станете и да браните интересе војске", обраћајући се наравно Врховном војном тужиоцу и Врховном војном судији, судије Врховног суда, "ако је то случај за цивилни суд ви као институција треба да припремите такав материјал, да када вам дође на цивилни суд да не може бити оборен, да стојите иза тога суда", нешто ми баш личи на ово, "ви сте мајстори тога, ви сте у томе као што адвокат зна све рупе у закону да брани и одбрани онога које крив, тако и ви то треба да урадите". Милина. Даље на страници 19 исте књиге Небојша Павковић каже следеће: "Знам да је пола правосуђа корумпирано", мисли на цивилно правосуђе овог пута. "Питање у какве су све игре увучени. То је оно што ми говоримо, а ми немамо ко може војску да заштити од ових наших органа, мени председник каже, па то је Војни суд, јел Војни суд осудио онога на пет година", у фус ноти сам ставио да се то ради о групи Оса који су исто ослобођени по истом принципу као Филиповић после тога исто били на награди код Павковића на пријему. "Мени председник каже па то је Војни суд, јел Војни суд осудио онога на пет година, зашто пет година, пет година доказујемо да је припремао атентат на председника државе, припрема атентана на овога, осудили га казницом коју добије ловокрадица када уђе и убије јелена капиталца. Он каже јел то суд? Нисам могао да му објасним. Објашњавао сам му недељу дана око тога колика је казна предвиђена. Ја сам од три до десет година. Што није десет година па нека се он жали, па нека спустимо на девет, па нека спустимо на осам, али то је пример осталима да никоме не пада на памет да то уради. Овако казнио си га пет, сада ће да се жали, смањиће му на три, одлежаће једну и после годину дана ће изаћи из затвора, то је логика нас који не знамо струку вашу али ви морате да залегнете". Даље, Светозар Обренчевић генерал мајор који је у то време био, дал председник Врховног војног суда, прошло је пуно времена и ја сам позаборављао: "Мени је сигнализирано за проблем тог предмета Перишића", дакле све време уз Филиповића врши притисак да се Перишић ухапси, на свакој другој страници је то. "Мени је сигнализирано за проблем тог предмета Перишића и ја сам на иницијативу генерала Гојковића", који је исто био председник ја мислим Врховног војног суда, "у четири наврата разговарао са Окружним тужиоцем у Београду са републичким мислим два пута, добио сам одређена обећања да ће да убрзају тај поступак, сада чујем опет да нису. Које они проблеме имају, схватите ја официјално не могу њима ништа", јер је Перишић у то време био цивил, после су и то прекршили. "Ја могу колегијално да се интересујем ако пријава иде преко мене. Ја стичем неки официјални легитимитет па питам тог мог колегу и писмено шта ти уради са тим даље око тога ја не могу. Тужилац војни није неки општи заступник војске, његова надлежност је омеђена и он би у оквиру те надлежности морао да се креће. Ево да поменемо потребе које ја

не оспоравам да се изврши одређени увид, значи, надлежни органи који су у поседу информација преко правних органа, команди, преко органа безбедности у таквим случајевима нека пријаве, па да то мало продужава рок, али нека иду преко мене, односно онога ко би могао да буде на мом месту, ми ћемо их прослеђивати ономе ко је надлежан да ради", мисли се на цивилни суд, "а онда ћемо га с времена на време питати шта је урадио јер се неки легитимитет стиче да га ја нешто пита. За пријаву против Перишића сам сазнао колегијалним контактом са Гојковићем", то је исто генерал, "чим сам сазнао ја сам звао Андрију Милутиновића", знате ко је Андрија Милутиновић у то време и чији је кадар био, "Андрија каже одмах ћу ја општинског тужиоца, добићеш информацију и онда ми каже прикупљамо још нека обавештења, треба схватити нашу улогу колегијално можда испољимо неки утицај". Дакле, овде причамо о узрочно последичним стварима које за последицу имају осуду потпуно невиних људи. Нешто ћу још уз ваше допуштење на крају додати. Затим Небојша Павковић на страници 21, то је све страница за страницом на истом том колегијуму где практично треба да буде независни тужиоци, независне судије, он каже овако, самостални да, браво. "Они знају, зна Перишић, зна Вукшић, знају сви они слабости у томе кругу који се врти, зато тако и раде. Ми смо добили званичну информацију из Немачке где су за Вукшића рекли да је он тамо радио неке ствари о војсци и држави, па ни један најкорелији новинар њихов није тако рекао", па онда се каже даље Светозар Марјановић у закључку зашто се Перишић не процесуира каже овако. "Ја имам некаквих познанстава у цивилном суду, неких познанстава тамо и ја знам колико тамо има људи који то неће никада пресудити, ако не буду притиснути са ове друге стране у суду", а мисли се на политичку власт, "нема шанси да суде Перишићу, то вас уверавам и ја ћу то потписати". Геза Фаркаш на страни 32 каже овако: "Перишић се одазвао саслушању, међутим на самом старту дошао је са својим пратиоцем адвокатом и одмах су дали примедбу на председника суда, колико ја имам информација да је то генерал Ковачевић прихватио". Замислите дошао са адвокатом. "Ја и даље размишљам о статусу", ово је рецимо јако занимљиво какав је притисак вршио на породицу Перишића у то време. Страница 33 на колегијуму начелника Генералштаба каже следеће о Перишићевом сину који је у то време био завршни студент Војне академије, дечко који није имао никакав флека у каријери, колико ја знам, мислим да сада ради у жандармерији, нека ме генерал исправи, јер је морао да напусти војску. Каже Павковић овако: "Ја и даље размишљам о статусу његовог сина, те две ствари су ми неспојиве, ви мислите да ће његов син боље да се понаша када изађе као подпоручник. Његов син живи са њим, он му соли памет и нема од тога ништа. Треба изнаћи начин шта ти можеш да очекујеш од њега, има да ровари по јединици, да трује војнике, ја нисам сигуран да није под његовим великим утицајем и што се тиче Вукшића, он се сада умирио", то је пуковник Вукшић, "али када прође жалбени рок за Перишића преко овог пензионерског он више не прима војну пензију као генерал, него као просек". Они су успели да издејствују о свом људима, судови части пошто други начин нису имали, да им судови части одузму чинове, плате, положај и тако даље. И ево само ћу рећи још једну ствар, читава књига је о оваквим стварима, што сам ја рекао и у уводној речи какав кредибилитет ти људи имају. Небојша Павковић: "Ми смо дали предлог", значи ово је после 05. октобра, на страници 110: "Ми смо дали предлог да се аболација изврши са Филиповића, Канађанина и мајора". Значи сва тројица, укључујући и групу Оса су били осуђени захваљујући притиску и наредби Небојше Павковића који је имао анимозитет према генералу Перишићу и сви су били од истог тог Павковића, под истим притиском њега, ослобођени и сви су били на пријему код Небојше Павковића. О Павковићевим делима су сазнали из моје књиге. Појма нису имали да им је све то кумовао Павковић. Замислите осудите невиног човека на седам година затвора. Ја морам да искористим ако ћете ми дозволити, бићу максимално кратак, колико могу. Веома је тешко борити се против државе, и ви да сте овде на мом месту, а неко други на вашем месту веома је тешко борити се, верујте ми. Војска је у то време страховала само од једне ствари, да се не разоткрије све оно што је кренуло да се

разоткрива, што данас је мање више познато, причам о врху војном, финансијске маливерзације, учешће у логистици за атентате, пљачке станова, ометање независних медија по Србији и тако даље. Једини начин да то избегнете јесте да се борите против оних који желе такве истраге да спроведу, Влада Србије је желела то да спроведе, ја сам био део те приче. Ја ћу вам само још једну ствар апострофирати. У том страху да ће бити замењени и у том страху када не буду власт одговарати за оно што су радили, они су сво време после 05.октобра, у књизи да не бих одузимао време пишем доста о томе, и колегијуме начелника Генералштаба, са Коштуницом, о томе је пуно рекао и покојни Зоран Ђинђић, да није могао да смени Радета Марковића, који је сведочени убица, Небојшу Павковића који је дао логистику за убиства и тако даље, зато што се Коштуница бунио. Дакле, постојао је страхан антагонизам, ми смо жртве тог антагонизма. Бранко Крга на колегијуму са Коштуницом каже следеће: "Господине генерале ја мислим да и у ту морамо да будемо реално у свему овоме. Створен је један набој према војци и у Црној Гори и у неким структурама нове власти". Дакле, ово је после 05.октобра. "Вероватно да ће нека померања да буду, то је могуће да се изведе уз две варијанте, прва варијанта да они једноставно праве неке спискове и ван нашег утицаја, што не би било добро за војску и за државу и за њих". Тада је држава имала оно што Американци данас зову дубока држава, она постоји и дан данас, где ви не можете да замените некога ако је неко одоздо довољно јак то не подржи. "Прва варијанта је да ми имамо припремљене варијанте па ако кажу морам да идем ја, а ви кажете добро нека иде али на место њега Терзић". То каже начелник обавештајне службе, односно обавештајне управе. Дакле, тражили су алтернативу да уместо једног дође друго, да сваки има свог неког алтерега који ће доћи и практично наставити оно што он ради. Циљ је целе приче да се сачува тај криминални миље који су имали да легализују своје богатство које су направили и да то никада не изађе у јавност: "Да ми имамо алтернативу за свако форматско место за које ценимо да може да буде на удару свако лице и наше је да понудимо, а опет ко је надлежан на њему је да прихвати или не прихвати варијанту. Вероватно неће све прихватити, али неће све ни одбити. Тако да, колико, толико може да се ублажи став насртаја на кадровску структуру војске". Дакле, нећу даље читати јер би било помало бесмислено, личило би на кружок, желео сам само кроз ова два примера да поткрепим оно што сам рекао на почетку. Ми свакако јесмо жртва тог сукоба који је постојао и те жеље да се по инерцији задрже привилегије које су имали и прикрију дела која су постојала и то није матрица која је постојала само у Савезној Републици Југославији, то је нешто што се десило у свим земљама у којима је дошло до промена, било после Другог светског рата, после Првог светског рата било после пада Берлинског зида, сви су желели на једној страни да задрже привилегију орео недодирљивих, тако се то десило и овде, ми смо постали жртва те приче, а на неки начин је и судство постало жртва те приче зато што су исти ти људи који су писали овакве оптужнице за Филиповића, за групу Оса, за Перишића, Живковића, ти људи су именом и презименом, истим чином, истим положајем написали овакву оптужницу која је потпуно неодржива и коју нажалост морају да заступају. Хвала вам на времену, чисто могли сте да видите како је то функционисало. Хвала.

Председник већа – судија: Добро. Данас смо завршили све што је било планирано. Одредићемо наредни термин главног претреса, ја ћу вам сада одобрити нарезивање ових компакт дискова, дакле, тужиоцу и браниоцима, одредићемо термин главног претреса, уколико након што се упознате са садржином компакт дискова имате неке доказне предлоге, ја вас молим да их ставите у писаној форми до наредног главног претреса мада ја вам то право нећу ускратити свакако ни на наредном главном претресу али би можда било боље да имамо времена да се упознамо и евентуално ако одлучим о томе и евентуално позовем некога на тај претрес да не губимо термин који смо одредили. Дакле, наредни главни претрес, ја ћу вас сада питати да ли вам то одговара, па морамо да направимо кратку паузу јер сам ја

заборавила да позовем секретарицу да видим да ли је слободна судница, али ево да видимо ова недеља од 23. до 27.03., па је моја идеја можда 26. и 27. Добро, хоћемо 24. и 25. онда....

Заменик ВЈТ-а у Београду: Ја вас молим, колега има своје истраге 24....

Председник већа – судија: Биће констатовано да сте рекли, али ја не могу стварно све да уклопим, па послаће некога другог.

Заменик ВЈТ-а у Београду: Па, ја вас молим зато што се ради о оваквом предмету каквом се ради и у питању је један дан када тужилаштво спроводи истраге у складу са ЗКП-ом, да се уклопимо, ако браниоце не могу у петак, онда тужилаштво не може у среду, направите онда компромис, дајте...

Председник већа – судија: Добро, шта сте рекли, онда ћу ја проверити за 24. и 25.03., тужилац свакако ако износимо завршне речи ће први изнети, односно ако износите, изнети при, па ћемо видети даље, ајмо паузица само, буквално два минута да ја обавим телефонски разговор да видим да ли је судница слободна.

За овим, суд доноси

РЕШЕЊЕ

Да се главни претрес одложи ради извођења преосталих доказа и изношења завршних речи па се наредни главни претре заказује

За 24. и 25.03.2020. године у 10,00 часова у судници бр. 4

Што је свим присутнима саопштено те их не позивати.

На главни претрес позвати сведока Влајковић Верицу и браниоца адв. Спаховић Сеада.

ЗАПИСНИЧАР

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Довршено у 13,00 часова

Одобрава се браниоцима копирање записника као и транскрипта са данашњег главног претреса.