

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења у
области приступа
информацијама



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 073-25-1559/2025-03

Датум: 23.05.2025. године

Владан Влајковић

11500 Обреновац,
Бранислава Нушића 19
електронском поштом: viraga21@mts.rs

Поштовани,

Поднеском упућеним електронским путем дана 07.05.2025. године, обратили сте се Поверенику у вези са Вашом жалбом изјављеном у мају 2024. године и том приликом затражили да Вас обавестимо када је решење Повереника, донето по наведеној жалби, послато и на коју адресу, као и у вези са жалбом коју сте изјавили у августу 2024. године, односно да ли је та жалба завршена и када ћете добити одговор.

С тим у вези, обавештавамо Вас следеће:

У поступку по Вашој жалби коју сте изјавили Поверенику дана 28.05.2024. године против акта Министарства одбране Републике Србије, Војнобезбедносне агенције у Београду, број 8198-3 од 10.05.2024. године, због недобијања тражених информација по Вашем захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом дана 30.04.2024. године, која је заведена у Служби Повереника под бројем 071-11-6895/2024-03, Повереник је донео решење број 071-11-6895/2024-03 од 10.03.2025. године, које Вам је послато дана 22.05.2025. године на адресу поште Обреновац, Бранислава Нушића 19.

Такође, у поступку по Вашој жалби коју сте изјавили Поверенику 27.08.2024. године против решења Министарства одбране Републике Србије, Војнобезбедносне агенције у Београду број IV/1338-2 од 08.08.2024. године, којим је одбијен, као неоснован, Ваш захтев за приступ информацијама од јавног значаја поднет дана 10.04.2024. године, која је заведена у Служби Повереника под бројем 071-11-11805/2024-03, Повереник је донео решење број 071-11-11805/2024-03 од 10.03.2025. године, које Вам је послато дана 22.05.2025. године на адресу поште Обреновац, Бранислава Нушића 19.

У прилогу Вам достављамо копије наведених решења Повереника број 071-11-6895/2024-03 од 10.03.2025. године и број 071-11-11805/2024-03 од 10.03.2025. године.

С поштовањем,

Прилог: као у тексту

В.Д. ПОМОЋНИЦЕ
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Славољунка Павловић



Број: 071-11-6895/2024-03

Датум: 10.03.2025. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби коју је изјавио Владан Влајковић из Обреновца, ул. Бранислава Нушића 19, против акта Министарства одбране Републике Србије, Војнобезбедносне агенције у Београду број 8198-3 од 10.05.2024. године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 30.04.2024. године, на основу члана 24. ст. 1. и 6. и члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ број 87/18), доноси

РЕШЕЊЕ

Налаже се Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду, ул. Кнеза Милоша 33, да без одлагања, а најкасније у року од осам дана од дана пријема овог решења, поступи по захтеву Влајковић Владана из Обреновца за слободан приступ информацијама од јавног значаја поднетом 30.04.2024. године.

Образложење

Влајковић Владан из Обреновца, као тражилац информација, изјавио је дана 28.05.2024. године, жалбу Поверенику против акта Министарства одбране Републике Србије, Војнобезбедносне агенције у Београду број 8198-3 од 10.05.2024. године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву поднетом 30.04.2024. године, наводећи, између осталог, да му је онемогућено, односно ускраћено остваривање уставног и законског права на слободан приступ информацијама од јавног значаја; да се дана 10.04.2024. године обратио Војнобезбедносној агенцији у Београду захтевом за приступ информацијама од јавног значаја који је уредно заведен под бројем 4-519, а којим је тражио да му се достави ВХС снимак и 16 оригиналних фотографија настале на јавном месту у мотелу „Шарић“ приликом хапшења и претреса Перишић Момчила и Џона Нејбора од стране припадника Управе безбедности, чији је правни следбеник Војнобезбедносна агенција, као и да је на одлуку о одбијању достављања наведених информација благовремено уложена жалба Поверенику дана 30.04.2024. године; да је поднео нови захтев за приступ информацијама од јавног значаја дана 30.04.2024. године под бројем 4-581, којим је „конкретно питао“ да ли има ВХС снимак и оригиналне фотографије са места хапшења и претреса Перишић Момчила и Џона Дејвида Нејбора, при чему наведени захтев није садржао исто питање као у првом захтеву, те одговор органа власти не може бити „да су у одговору на први захтев за информације од јавног значаја већ то одговорили“; као и да је у првом захтеву, који је одбијен, тражио да буду достављени ВХС снимак и оригиналне фотографије са места хапшења и претреса, а у другом захтеву је тражио одговоре да ли имају у архиви тражени ВХС снимак и тражене оригиналне фотографије. У прилогу је доставио, између осталог, копије предметног захтева за приступ информацијама од јавног значаја са доказом о предаји органу власти и акта органа власти број 8198-3 од 10.05.2024. године, достављеног жалиоцу поводом предметног захтева, којим је орган власти обавестио жалиоца да је овлашћено лице Војнобезбедносне агенције Министарства

одбране Републике Србије за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја донело решење број 8198-2 од 23.04.2024. године којим је одбијен захтев као неоснован.

Поступајући по наведеној жалби, Повереник је исту доставио Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и затражио да се изјасни о наводима жалбе.

Изјашњавајући се на наводе жалбе, орган власти је обавестио Повереника, између осталог, да остаје при свему изнетом у акту број IV/8198-3 од 10.05.2024. године, истичући да је у наведеном акту појашњено да је решењем број IV/8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим је жалилац тражио достављање оригиналних криминалистичко-техничких докумената са 16 оригиналних фотографија и ВХС снимак, као и да имајући у виду да се у истој управној ствари већ води управни поступак, а сходно одредби члана 92. став 1. тачка 5. Закона о општем управном поступку, предлаже да Повереник предметну жалбу одбаци као недозвољену. У прилогу је доставио, између осталог, копију решења број 8198-2 од 23.04.2024. године.

Више пута жалилац је ургирао за доношење одлуке по жалби.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац дана 30.04.2024. године поднео Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим је, на основу члана 15. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тражио да га обавесте да ли поседују информације које се односе на претрес и хапшење Перишић Момчила и Џона Дејвида Нејбора у мотелу „Шарић“ 14.03.2002. године око 20 часова и 10 минута, као и да му достави копије докумената у којима су исте садржане, и из којих се може сазнати да ли поседује ВХС снимак који је сачинио крим. техничар Миле Јовановић и оригиналних 16 фотографија димензија 13x16cm које је израдио крим. техничар Дејан Спасојевић. Такође, у захтеву је навео да суду, тужилаштву и одбрани није достављен ВХС снимак за који сведоци тврде да је настао 14.03.2002. године у мотелу „Шарић“ у 20 часова и 10 минута у трајању од 5 минута, а на којем се види претрес и хапшење потпредседника Владе Републике Србије, председника Одбора Скупштине за контролу служби безбедности Перишић Момчила и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, а суд је то тражио од Управе војне полиције, која га је обавестила да тај снимак постоји и да је предат Управи безбедности чији је Војнобезбедносна агенција правни следбеник, при чему су изјавама датим код јавног бележника, сведоци и крим. техничари посведочили да је старији водник Дејан Спасојевић сачинио 16 фотографија у боји високе резолуције, те да их је предао уз потпис првопретпостављеног капетана I класе Милосављевић Момчила званог Мачак и оверио печатом ВП 2130-4 и као такав предао Управи безбедности, као и да у конкретном случају не пита да ли су наведено предали суду у форми копија или не, већ да ли има сачуване тражене документе, с обзиром да наведено Суд нема у судском спису већ има само фалсификовани КТД у којем су промењене фотографије, а према изјавама припадника војне полиције датих код јавног бележника.

Поступајући по предметном захтеву орган власти је одговором број 8198-3 од 10.05.2024. године, обавестио жалиоца да је донео решење број 8198-2 од 23.04.2024. године којим је одбио захтев жалиоца као неоснован.

Увидом у списе предмета Повереника број 071-11-6123/2024-03 утврђено је да је решењем број 8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев који је жалилац Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду поднео 10.04.2024. године.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да по захтеву жалиоца, орган власти није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од

15 дана од дана пријема захтева те да га, у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести да ли поседује информације тражене захтевом и да му, уколико исте поседује, достави копију докумената који садрже потпуне и тачне информације или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 12. истог члана.

Имајући у виду да орган власти није поступио по захтеву жалиоца поднетом 30.04.2024. године, у складу са одредбама члана 16. став 1. или став 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а да није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву, односно како су наведени разлози неосновани, Повереник је у поступку по жалби, без мериторног одлучивања о наведеном захтеву, на основу члана 24. ст. 1. и 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучио као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Чињеница да је орган власти актом број IV/8198-3 од 10.05.2024. године обавестио жалиоца да је решењем број IV/8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев жалиоца, није могао утицати на другачију одлуку у овој управној ствари. Ово из разлога што је решењем број 8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев који је жалилац Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду поднео 10.04.2024. године, а не предметни захтев жалиоца, при чему је орган власти у складу са цитираним одредбама члана 16. став 1. или став 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја дужан да поступи по сваком захтеву тражиоца па и по предметном захтеву од 30.04.2024. године, што није учинио.

Повереник је ценио и остале наводе органа власти, али је нашао да нису од утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари, па их није посебно образлагао.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



Решење доставити:

1. Влајковић Владану из Обреновца, ул. Бранислава Нушића 19;
2. Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду;
3. Писарници.

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-11805/2024-03

Датум: 10.03.2025. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби Владана Влајковића из Београда, Нушићева 19, изјављеној против решења Министарства одбране Војнобезбедносне агенције у Београду број IV/1338-2 од 08.08.2024. године, на основу члана 23. и члана 24. став 1, као и члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“, број 87/18) и члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16, 95/2018-аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), доноси

РЕШЕЊЕ

I Поништава се решење Министарства одбране Војнобезбедносне агенције у Београду број IV/1338-2 од 08.08.2024. године и предмет враћа на поновни поступак.

II Министарство одбране Војнобезбедносна агенција у Београду је дужна да поново поступи, односно одлучи по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја Владана Влајковића из Београда поднетом 10.04.2024. године, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Решењем првостепеног органа, Министарства одбране Војнобезбедносне агенције у Београду број IV/1338-2 од 08.08.2024. године одбијен је, као неоснован, захтев тражиоца информација Владана Влајковића из Београда поднет 10.04.2024. године.

Против наведеног решења Владан Влајковић из Београда изјавио је дана 27.08.2024. године жалбу Поверенику, наводећи да је, након што је Повереник решењем 071-11-6123/2024-03 од 09.07.2024. године поништио решење првостепеног органа и предмет вратио на поновни поступак, првостепени орган поново одбио његов захтев. Истакао је да орган власти ћути о томе да ли има тражене информације. Предложио је да Повереник усвоји жалбу, поништи одлуку првостепеног органа и наложи Војнобезбедносној агенцији да достави тражени снимак и фотографије.

Поступајући по жалби Повереник је дана 01.09.2024. године исту доставио Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, ради изјашњења.

У одговору на жалбу од 16.09.2024. године, првостепени орган је остао при наводима из образложења ожалбеног решења и предложио да Повереник жалбу одбије. Поновио је да су сви списи у предметној ствари достављени надлежним правосудним органима који су једини надлежни за поступак са траженом документацијом. У прилогу је доставио копију ожалбеног решења и доказ о уручењу истог жалиоцу.

Више пута жалилац је ургирао за доношење одлуке по жалби.

По разматрању жалбе и осталих списа предмета, донета је одлука као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду поднео 10.04.2024. године захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражио да му се доставе копије документа који садрже тражене информације, и то: ВХС снимак који је настао приликом хапшења и претреса потпредседника Владе Републике Србије генерал-пуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора дана 14.03.2022. године у мотелу „Шарић“ на Ибарској магистрали око 20 часова и 12 минута, прецизирајући да је снимак сачинио подофицир војне полиције из 46-те заштитне бригаде, сада покојни Миле Јовановић, ВП2130-4 и оригинални криминално технички документ који је сачинио криминалистички техничар војне полиције Дејан Спасојевић звани Мачак, прецизирајући да је тај документ војна полиција доставила Управи безбедности пре 20.03.2020. године и да се у њему налази 16 фотографија у боји високе резолуције, димензија 13x18 центиметара. Напоменуо је да је предметни снимак суд тражио да му се достави али да је војска то одбила, као и да су фотографије на којима се виде одузети предмети замењене фотографијама насталим у касарни. У захтеву наводи да постоји оправдан интерес јавности с обзиром да је хапшење и претрес извршен на јавном месту у ресторану „Шарић“ да је снимање ВХС камером извршено у присуству конобара и гостију те да је хапшење потпредседника Владе као цивила извршила војска постоји оправдан интерес јавности да се тражене фотографије и ВХС снимак обелодане како би се видело да ли је у торби Џона Нејбора био стенограм колегијума НГВЈ од 11.10.2001. године.

Решењем број 8198-2 од 23.04.2024. године, првостепени орган је одбио предметни захтев жалиоца, наводећи да је надлежном правосудном органу достављена сва расположива документација у вези хапшења и претреса потпредседника Владе Републике Србије генерал-потпуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора „дана 14.03.2022. године“ у мотелу „Шарић“ на Ибарској магистрали; да је у тој правној ствари већ донета правноснажна пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 465/21 од 22.11.2022. године, којом је подносилац захтева правноснажно осуђен; да су сви списи предмета Војног суда у Београду у овој правној ствари по укидању војног правосуђа, предати под бројем 149/02 Окружном суду у Београду, сада Вишем суду у Београду, који има право даљег располагања са истим. Против наведеног решења тражилац је 30.04.2024. године изјавио жалбу Поверенику, који је решењем 071-11-6123/2024-03 од 09.07.2024. године поништио наведено решење и предмет вратио на поновни поступак са налогом да у поновном поступку најпре неспорно утврди да ли поседује тражене информације, односно документе који садрже исте, или само неке од њих, и које, те да након тога, уколико поседује тражене информације, утврди да ли постоје услови за искључење односно ограничење слободног приступа тим информацијама, односно документима који садрже исте, или неким од њих, у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којима су прописани разлози искључења и ограничења слободног приступа информацијама од јавног значаја, чл. 8-14, при чему ће имати у виду и одредбу чл. 12. Закона који предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид, као и чињеницу да постоји појачан интерес јавности да зна информације.

Поступајући по наведеном решењу Повереника од 09.07.2023. године првостепени орган је решењем број IV/1338-2 од 08.08.2024. године, у поновном поступку, поново одбио захтев тражиоца, при чему је само поновио наводе из решења број 8198-2 од 23.04.2024. године.

Чланом 102. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да орган утврђује чињенице и околности од значаја за поступање у управној ствари.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна

одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Одредбама члана 8. став 1. наведеног закона, прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону. Одредбама става 2. истог члана, прописано је да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Имајући у виду садржину поднетог захтева, наводе жалбе и одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе Повереник налази да је погрешио првостепени орган када је ожалбеним решењем поново одбио захтев жалиоца, понављајући наводе из решења број 8198-2 од 23.04.2024. године, а да претходно, у смислу цитиране одредбе члана 102. Закона о општем управном поступку, није утврдио све чињенице од значаја за доношење одлуке у овој управној ствари.

Наиме, првостепени орган је, само поновио све разлоге дате у претходном решењу број 8198-2 од 23.04.2024. године, односно, није поступио по налогу датом у решењу Повереника број 071-11-6123/2024-03 од 09.07.2024. године, јер није неспорно утврдио да ли поседује тражене информације, односно документе који садрже исте, или само неке од њих, и које, нити је, уколико их поседује, утврдио да ли постоје услови за искључење односно ограничење слободног приступа тим информацијама. Ово стога што се Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја односи на одређене информације, тј. оне информације које су садржане у постојећим документима којима орган јавне власти располаже.

Такође, првостепени орган није имао у виду чињеницу да то што, како наводи у ожалбеном решењу, доставио „расположиву документацију у вези хапшења и претреса генерала-пуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, надлежном правосудном органу“ не представља, само по себи, разлог прописан Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја за одбијање предметног захтева. Приликом одлучивања првостепени орган није имао у виду ни чињеницу да жалилац предметним захтевом није тражио сву документацију у вези хапшења и претреса потпредседника Владе Републике Србије генерал-потпуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, за коју првостепени орган наводи да ју је доставио надлежном правосудном органу, већ копију конкретног ВХС снимка хапшења, као и криминалистичко техничког документа у ком се налази 16 фотографија, у погледу којих се такође није изјаснио. Дакле, првостепени орган је био дужан да најпре неспорно утврди да ли су у конкретном случају тражене информације садржане, односно одређене у неком од докумената у његовом поседу у моменту када су затражене.

Стога је на основу члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. и чланом 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучено је као у ставу I диспозитиву овог решења, односно поништено је ожалбено решење и предмет враћен на поновни поступак.

У поновном поступку првостепени орган ће поступити по примедбама наведеним у образложењу овог решења, допунити поступак и утврдити све чињенице од значаја за доношење одлуке у овој управној ствари. Најпре ће неспорно утврдити да ли поседује тражене информације, односно документе који садрже исте, или само неке од њих, и које.

Након тога ће, уколико исте не поседује, о томе обавестити жалиоца на јасан и недвосмислен начин у складу са одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу

информацијама од јавног значаја, док ће уколико поседује тражене информације, утврдити да ли постоје услови за искључење односно ограничење слободног приступа тим информацијама, односно документима који садрже исте, или неким од њих, у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којима су прописани разлози искључења и ограничења слободног приступа информацијама од јавног значаја, чл. 8-14, при чему ће имати у виду и одредбу чл. 12. Закона који предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид, као и чињеницу да постоји појачан интерес јавности да зна информације које се односе на хапшење тадашњег потпредседника Владе Републике Србије генерал-потпуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, о чему су писали бројни медији. Потом ће на основу правилно утврђеног чињеничног стања, поново одлучити о захтеву жалиоца у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је у складу са одредбама члана 16. ст. 1. и 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја из разлога што када Повереник поништи одлуку првостепеног органа којом је одбијен (или одбачен) захтев за приступ информацијама од јавног значаја предмет се враћа у стање поновног поступања по захтеву.

Повереник је ценио и остале наводе првостепеног органа и жалиоца, али исти нису од утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари, па их није посебно образлагао.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



Решење доставити:

1. Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду, Кнеза Милоша 33,
2. Владану Влајковићу из Београда, Нушићева 19;
3. Писарници.

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења у
области
приступа информацијама



Тел: +381 (0) 113408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-11805/2024-03

Датум: 10.03.2025. године

Владан Влајковић

Београд
Обреновац
Нушићева 19

Поштовани,

У прилогу се доставља решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-11-11805/2024-03 од 10.03.2025. године.

В.Д. ПОМОЋНИЦА
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Славољупка Павловић

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-11805/2024-03

Датум: 10.03.2025. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби Владана Влајковића из Београда, Нушићева 19, изјављеној против решења Министарства одбране Војнобезбедносне агенције у Београду број IV/1338-2 од 08.08.2024. године, на основу члана 23. и члана 24. став 1, као и члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“, број 87/18) и члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16, 95/2018-аутентично тумачење и 2/2023-одлука УС), доноси

РЕШЕЊЕ

I Поништава се решење Министарства одбране Војнобезбедносне агенције у Београду број IV/1338-2 од 08.08.2024. године и предмет враћа на поновни поступак.

II Министарство одбране Војнобезбедносна агенција у Београду је дужна да поново поступи, односно одлучи по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја Владана Влајковића из Београда поднетом 10.04.2024. године, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Решењем првостепеног органа, Министарства одбране Војнобезбедносне агенције у Београду број IV/1338-2 од 08.08.2024. године одбијен је, као неоснован, захтев тражиоца информација Владана Влајковића из Београда поднет 10.04.2024. године.

Против наведеног решења Владан Влајковић из Београда изјавио је дана 27.08.2024. године жалбу Поверенику, наводећи да је, након што је Повереник решењем 071-11-6123/2024-03 од 09.07.2024. године поништио решење првостепеног органа и предмет вратио на поновни поступак, првостепени орган поново одбио његов захтев. Истакао је да орган власти ћути о томе да ли има тражене информације. Предложио је да Повереник усвоји жалбу, поништи одлуку првостепеног органа и наложи Војнобезбедносној агенцији да достави тражени снимак и фотографије.

Поступајући по жалби Повереник је дана 01.09.2024. године исту доставио Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, ради изјашњења.

У одговору на жалбу од 16.09.2024. године, првостепени орган је остао при наводима из образложења ожалбеног решења и предложио да Повереник жалбу одбије. Поновио је да су сви списи у предметној ствари достављени надлежним правосудним органима који су једини надлежни за поступак са траженом документацијом. У прилогу је доставио копију ожалбеног решења и доказ о уручењу истог жалиоцу.

Више пута жалилац је ургирао за доношење одлуке по жалби.

По разматрању жалбе и осталих списа предмета, донета је одлука као у диспозитиву овог решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду поднео 10.04.2024. године захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим је тражио да му се доставе копије документа који садрже тражене информације, и то: ВХС снимак који је настао приликом хапшења и претреса потпредседника Владе Републике Србије генерал-пуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора дана 14.03.2002. године у мотелу „Шарић“ на Ибарској магистрали око 20 часова и 12 минута, прецизирајући да је снимак сачинио подофицер војне полиције из 46-те заштитне бригаде, сада покојни Миле Јовановић, ВП2130-4 и оригинални криминално технички документ који је сачинио криминалистички техничар војне полиције Дејан Спасојевић звани Мачак, прецизирајући да је тај документ војна полиција доставила Управи безбедности пре 20.03.2020. године и да се у њему налази 16 фотографија у боји високе резолуције, димензија 13x18 центиметара. Напоменуто је да је предметни снимак суд тражио да му се достави али да је војска то одбила, као и да су фотографије на којима се виде одузети предмети замењене фотографијама насталим у касарни. У захтеву наводи да постоји оправдан интерес јавности с обзиром да је хапшење и претрес извршен на јавном месту у ресторану „Шарић“ да је снимање ВХС камером извршено у присуству конобара и гостију те да је хапшење потпредседника Владе као цивила извршила војска постоји оправдан интерес јавности да се тражене фотографије и ВХС снимак обелодане како би се видело да ли је у торби Џона Нејбора био стенограм колегијума НГВЈ од 11.10.2001. године.

Решењем број 8198-2 од 23.04.2024. године, првостепени орган је одбио предметни захтев жалиоца, наводећи да је надлежном правосудном органу достављена сва расположива документација у вези хапшења и претреса потпредседника Владе Републике Србије генерал-потпуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора „дана 14.03.2022. године“ у мотелу „Шарић“ на Ибарској магистрали; да је у тој правној ствари већ донета правноснажна пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 465/21 од 22.11.2022. године, којом је подносилац захтева правноснажно осуђен; да су сви списи предмета Војног суда у Београду у овој правној ствари по укидању војног правосуђа, предати под бројем 149/02 Окружном суду у Београду, сада Вишем суду у Београду, који има право даљег располагања са истим. Против наведеног решења тражилац је 30.04.2024. године изјавио жалбу Поверенику, који је решењем 071-11-6123/2024-03 од 09.07.2024. године поништио наведено решење и предмет вратио на поновни поступак са налогом да у поновном поступку најпре неспорно утврди да ли поседује тражене информације, односно документе који садрже исте, или само неке од њих, и које, те да након тога, уколико поседује тражене информације, утврди да ли постоје услови за искључење односно ограничење слободног приступа тим информацијама, односно документима који садрже исте, или неким од њих, у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којима су прописани разлози искључења и ограничења слободног приступа информацијама од јавног значаја, чл. 8-14, при чему ће имати у виду и одредбу чл. 12. Закона који предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид, као и чињеницу да постоји појачан интерес јавности да зна информације.

Поступајући по наведеном решењу Повереника од 09.07.2023. године првостепени орган је решењем број IV/1338-2 од 08.08.2024. године, у поновном поступку, поново одбио захтев тражиоца, при чему је само поновио наводе из решења број 8198-2 од 23.04.2024. године.

Чланом 102. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да орган утврђује чињенице и околности од значаја за поступање у управној ствари.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна

одређена информација од јавног значаја, као и да му се информација учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Одредбама члана 8. став 1. наведеног закона, прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону. Одредбама става 2. истог члана, прописано је да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Имајући у виду садржину поднетог захтева, наводе жалбе и одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је ожалбеним решењем поново одбио захтев жалиоца, понављајући наводе из решења број 8198-2 од 23.04.2024. године, а да претходно, у смислу цитиране одредбе члана 102. Закона о општем управном поступку, није утврдио све чињенице од значаја за доношење одлуке у овој управној ствари.

Наиме, првостепени орган је, само поновио све разлоге дате у претходном решењу број 8198-2 од 23.04.2024. године, односно, није поступио по налогу датом у решењу Повереника број 071-11-6123/2024-03 од 09.07.2024. године, јер није неспорно утврдио да ли поседује тражене информације, односно документе који садрже исте, или само неке од њих, и које, нити је, уколико их поседује, утврдио да ли постоје услови за искључење односно ограничење слободног приступа тим информацијама. Ово стога што се Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја односи на одређене информације, тј. оне информације које су садржане у постојећим документима којима орган јавне власти располаже.

Такође, првостепени орган није имао у виду чињеницу да то што, како наводи у ожалбеном решењу, доставио „расположиву документацију у вези хапшења и претреса генерала-пуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, надлежном правосудном органу“ не представља, само по себи, разлог прописан Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја за одбијање предметног захтева. Приликом одлучивања првостепени орган није имао у виду ни чињеницу да жалилац предметним захтевом није тражио сву документацију у вези хапшења и претреса потпредседника Владе Републике Србије генерал-потпуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, за коју првостепени орган наводи да ју је доставио надлежном правосудном органу, већ копију конкретног ВХС снимка хапшења, као и криминалистичко техничког документа у ком се налази 16 фотографија, у погледу којих се такође није изјаснио. Дакле, првостепени орган је био дужан да најпре неспорно утврди да ли су у конкретном случају тражене информације садржане, односно одређене у неком од докумената у његовом поседу у моменту када су затражене.

Стога је на основу члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. и чланом 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучено је као у ставу I диспозитиву овог решења, односно поништено је ожалбено решење и предмет враћен на поновни поступак.

У поновном поступку првостепени орган ће поступити по примедбама наведеним у образложењу овог решења, допунити поступак и утврдити све чињенице од значаја за доношење одлуке у овој управној ствари. Најпре ће неспорно утврдити да ли поседује тражене информације, односно документе који садрже исте, или само неке од њих, и које.

Након тога ће, уколико исте не поседује, о томе обавестити жалиоца на јасан и недвосмислен начин у складу са одредбом члана 16. став 1. Закона о слободном приступу

информацијама од јавног значаја, док ће уколико поседује тражене информације, утврдити да ли постоје услови за искључење односно ограничење слободног приступа тим информацијама, односно документима који садрже исте, или неким од њих, у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којима су прописани разлози искључења и ограничења слободног приступа информацијама од јавног значаја, чл. 8-14, при чему ће имати у виду и одредбу чл. 12. Закона који предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид, као и чињеницу да постоји појачан интерес јавности да зна информације које се односе на хапшење тадашњег потпредседника Владе Републике Србије генерал-потпуковника Момчила Перишића и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, о чему су писали бројни медији. Потом ће на основу правилно утврђеног чињеничног стања, поново одлучити о захтеву жалиоца у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је у складу са одредбама члана 16. ст. 1. и 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја из разлога што када Повереник поништи одлуку првостепеног органа којом је одбијен (или одбачен) захтев за приступ информацијама од јавног значаја предмет се враћа у стање поновног поступања по захтеву.

Повереник је ценио и остале наводе првостепеног органа и жалиоца, али исти нису од утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари, па их није посебно образлагао.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



ПОВЕРЕНИК

Милан Мариновић

Решење доставити:

1. Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду, Кнеза Милоша 33,
2. Владану Влајковићу из Београда, Нушићева 19;
3. Писарници.

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења у
области
приступа информацијама



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-6895/2024-03

Датум: 10.03.2025. године

Владан Влајковић

Обреновац
ул. Бранислава Нушића 19

У прилогу, достављамо решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-11-6895/2024-03 од 10.03.2025. године.

С поштовањем,



В.Д. ПОМОЋНИЦЕ
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Славољупка Павловић



Број: 071-11-6895/2024-03

Датум: 10.03.2025. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби коју је изјавио Владан Влајковић из Обреновца, ул. Бранислава Нушића 19, против акта Министарства одбране Републике Србије, Војнобезбедносне агенције у Београду број 8198-3 од 10.05.2024. године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја поднетом 30.04.2024. године, на основу члана 24. ст. 1. и 6. и члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ број 87/18), доноси

РЕШЕЊЕ

Налаже се Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду, ул. Кнеза Милоша 33, да без одлагања, а најкасније у року од осам дана од дана пријема овог решења, поступи по захтеву Влајковић Владана из Обреновца за слободан приступ информацијама од јавног значаја поднетом 30.04.2024. године.

Образложење

Влајковић Владан из Обреновца, као тражилац информација, изјавио је дана 28.05.2024. године, жалбу Поверенику против акта Министарства одбране Републике Србије, Војнобезбедносне агенције у Београду број 8198-3 од 10.05.2024. године, због недобијања тражених информација по његовом захтеву поднетом 30.04.2024. године, наводећи, између осталог, да му је онемогућено, односно ускраћено остваривање уставног и законског права на слободан приступ информацијама од јавног значаја; да се дана 10.04.2024. године обратио Војнобезбедносној агенцији у Београду захтевом за приступ информацијама од јавног значаја који је уредно заведен под бројем 4-519, а којим је тражио да му се достави ВХС снимак и 16 оригиналних фотографија настале на јавном месту у мотелу „Шарић“ приликом хапшења и претреса Перишић Момчила и Џона Нејбора од стране припадника Управе безбедности, чији је правни следбеник Војнобезбедносна агенција, као и да је на одлуку о одбијању достављања наведених информација благовремено уложена жалба Поверенику дана 30.04.2024. године; да је поднео нови захтев за приступ информацијама од јавног значаја дана 30.04.2024. године под бројем 4-581, којим је „конкретно питао“ да ли има ВХС снимак и оригиналне фотографије са места хапшења и претреса Перишић Момчила и Џона Дејвида Нејбора, при чему наведени захтев није садржао исто питање као у првом захтеву, те одговор органа власти не може бити „да су у одговору на први захтев за информације од јавног значаја већ то одговорили“; као и да је у првом захтеву, који је одбијен, тражио да буду достављени ВХС снимак и оригиналне фотографије са места хапшења и претреса, а у другом захтеву је тражио одговоре да ли имају у архиви тражени ВХС снимак и тражене оригиналне фотографије. У прилогу је доставио, између осталог, копије предметног захтева за приступ информацијама од јавног значаја са доказом о предаји органу власти и акта органа власти број 8198-3 од 10.05.2024. године, достављеног жалиоцу поводом предметног захтева, којим је орган власти обавестио жалиоца да је овлашћено лице Војнобезбедносне агенције Министарства

одбране Републике Србије за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја донело решење број 8198-2 од 23.04.2024. године којим је одбијен захтев као неоснован.

Поступајући по наведеној жалби, Повереник је исту доставио Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и затражио да се изјасни о наводима жалбе.

Изјашњавајући се на наводе жалбе, орган власти је обавестио Повереника, између осталог, да остаје при свему изнетом у акту број IV/8198-3 од 10.05.2024. године, истичући да је у наведеном акту појашњено да је решењем број IV/8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим је жалилац тражио достављање оригиналних криминалистичко-техничких докумената са 16 оригиналних фотографија и ВХС снимак, као и да имајући у виду да се у истој управној ствари већ води управни поступак, а сходно одредби члана 92. став 1. тачка 5. Закона о општем управном поступку, предлаже да Повереник предметну жалбу одбаци као недозвољену. У прилогу је доставио, између осталог, копију решења број 8198-2 од 23.04.2024. године.

Више пута жалилац је ургирао за доношење одлуке по жалби.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац дана 30.04.2024. године поднео Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим је, на основу члана 15. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, тражио да га обавесте да ли поседују информације које се односе на претрес и хапшење Перишић Момчила и Џона Дејвида Нејбора у мотелу „Шарић“ 14.03.2002. године око 20 часова и 10 минута, као и да му достави копије докумената у којима су исте садржане, и из којих се може сазнати да ли поседује ВХС снимак који је сачинио крим. техничар Миле Јовановић и оригиналних 16 фотографија димензија 13x16cm које је израдио крим. техничар Дејан Спасојевић. Такође, у захтеву је навео да суду, тужилаштву и одбрани није достављен ВХС снимак за који сведоци тврде да је настао 14.03.2002. године у мотелу „Шарић“ у 20 часова и 10 минута у трајању од 5 минута, а на којем се види претрес и хапшење потпредседника Владе Републике Србије, председника Одбора Скупштине за контролу служби безбедности Перишић Момчила и америчког дипломате Џона Дејвида Нејбора, а суд је то тражио од Управе војне полиције, која га је обавестила да тај снимак постоји и да је предат Управи безбедности чији је Војнобезбедносна агенција правни следбеник, при чему су изјавама датим код јавног бележника, сведоци и крим. техничари посведочили да је старији водник Дејан Спасојевић сачинио 16 фотографија у боји високе резолуције, те да их је предао уз потпис првопретпостављеног капетана I класе Милосављевић Момчила званог Мачак и оверио печатом ВП 2130-4 и као такав предао Управи безбедности, као и да у конкретном случају не пита да ли су наведено предали суду у форми копија или не, већ да ли има сачуване тражене документе, с обзиром да наведено Суд нема у судском спису већ има само фалсификовани КТД у којем су промењене фотографије, а према изјавама припадника војне полиције датих код јавног бележника.

Поступајући по предметном захтеву орган власти је одговором број 8198-3 од 10.05.2024. године, обавестио жалиоца да је донео решење број 8198-2 од 23.04.2024. године којим је одбио захтев жалиоца као неоснован.

Увидом у списе предмета Повереника број 071-11-6123/2024-03 утврђено је да је решењем број 8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев који је жалилац Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду поднео 10.04.2024. године.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да по захтеву жалиоца, орган власти није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од

30 дана од дана пријема захтева те да га, у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести да ли поседује информације тражене захтевом и да му, уколико исте поседује, достави копију докумената који садрже потпуне и тачне информације или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 12. истог члана.

Имајући у виду да орган власти није поступио по захтеву жалиоца поднетом 30.04.2024. године, у складу са одредбама члана 16. став 1. или став 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а да није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву, односно како су наведени разлози неосновани, Повереник је у поступку по жалби, без мериторног одлучивања о наведеном захтеву, на основу члана 24. ст. 1. и 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучио као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Чињеница да је орган власти актом број IV/8198-3 од 10.05.2024. године обавестио жалиоца да је решењем број IV/8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев жалиоца, није могао утицати на другачију одлуку у овој управној ствари. Ово из разлога што је решењем број 8198-2 од 23.04.2024. године одбијен захтев који је жалилац Министарству одбране Војнобезбедносној агенцији у Београду поднео 10.04.2024. године, а не предметни захтев жалиоца, при чему је орган власти у складу са цитираним одредбама члана 16. став 1. или став 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја дужан да поступи по сваком захтеву тражиоца па и по предметном захтеву од 30.04.2024. године, што није учинио.

Повереник је ценио и остале наводе органа власти, али је нашао да нису од утицаја на другачију одлуку у овој управној ствари, па их није посебно образлагао.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



Милан Мариновић

Решење доставити:

1. Влајковић Владану из Обреновца, ул. Бранислава Нушића 19;
2. Министарству одбране Републике Србије, Војнобезбедносној агенцији у Београду;
3. Писарници.